Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



Газета основана 5 мая 1912 года В. И. ЛЕНИНЫМ

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета КПСС

№ 73 (26156) ● Среда, 14 марта 1990 года ● Цена 4 коп.

13 марта продолжил работу внеочередной третий Съезд народных депутатов СССР









● Съезд продолжает работу.

Фото В. Кругликова, М. Скурихиной и В. Парадина.

Учрежден пост Президента СССР

Они многое видели на своем долгом веку, эти известные миру кремлевские стены, увенчанные краснозвездными башнями, эти дворцы, соборы, площади. Они многое знают и многое помнят. Кремль не просто центр столицы великого государства. С ним связана история Отечества.

Вчера в Москве день был обычный, то со снежными, то с дождевыми зарядами, то с редкой просинью в небе. Однако тринадцатому дню нынешнего марта суждено войти в историю государства. В Кремле третий внеочередной Съезд народных депутатов учредил пост Президента СССР. С его принятием откроется новая страница истории... Какой она будет? На это ответит время. Но люди во всех уголках огромного государства надеются, что президентское правление поможет наконец вывести страну из кризисного состояния, придать ей ускорение, послужит благу людей, поможет воцарить в их душах спокойствие, уверенность в завтрашнем дне.

Специальные корреспонденты «Правды» передают из Кремля

Да... Не сказать, чтобы идея президентства всеми без исключения была встречена сладкозвучным фанфарным ликованием и многоголосым «Славься, славься...» В Кремлевском Дворце съездов парламентская полемика с высокой трибуны сменяется яростными, азартными перепалками в кулуарах. И каждый спорящий уверен, что именно он приводит разящие оппонента кинжальной остроты доводы.

Впрочем, к середине второго съездовского дня стрелка депутатских настроений колебалась уже не вокруг отметок «за» или «против» учреждения поста Президента страны, а в широком диапазоне представлений о том, каковы должны быть прерогативы и полномочия его власти, каким должен стать механизм ее реализации.

Однако по порядку. Председательствовавший на заседании М. С. Горбачев после процедуры регистрации сообщил, что на выступления в прениях подано уже 288 заявок. Накануне выступило 19 депутатов. Но прежде чем прения начались, из зала прозвучала просьба:

— Хотелось бы послушать информацию по Литве. Хотя бы вкратце...

В ответ председательствующий сообщил, что информация пока предварительная, поскольку официальные документы еще только должны поступить. Суть ее в том, что на сессии Верховного Совета, теперь уже переименованного в сейм, приняты обращения к Съезду, Верховному Совету СССР, Председателю Верховного Совета, правительству СССР, в которых подтверждается, что, основываясь на юридической оценке событий 1940 года и всего процесса вхождения Литвы в Советский Союз, они считают, что все это произошло в условиях оккупации, помешавшей волеизъявлению народа, и, таким образом, решения того времени следует считать недействительными. Из этого вытекают шаги по восстановлению Конституции 1938 года, буржуазной конституции, и все последующие шаги. И ставят вопрос товарищи из Литвы...

Ироничный голос из зала:

— Какие товарищи?

На что М. С. Горбачев твердо ответил:

— Я думаю, товарищи. Есть, может быть, и другая прослойка, но мы говорим о Литве, о литовском народе, коммунистах, о других представителях национальностей, которые там живут. Я думаю, что все это неправомерные и неправомочные решения. Но я сейчас не хочу предвосхищать ничего. Мы с вами дали поручение Верховному Совету, правительству, такая работа ведется, и, я думаю, надо разделить этапы в этой работе. На первом этапе нам нужно дать политическую, юридическую оценку того, что произошло.

Кстати, в наш адрес поступают телеграммы, вот одна из них: «Москва. Третьему Съезду народных депутатов СССР. Требуем огласить на Съезде народных депутатов СССР от имени собрания партийного актива Октябрьского района города Вильнюса. Заявляем протест и несогласие с решениями сессии Верховного Совета Литвы как антинародными и не выражающими интересы всех жителей республики. Обращаемся ко всем народным депутатам СССР с требованием оградить граждан СССР, проживающих в Литве, от морального террора, обеспечить социальную, правовую защиту. По поручению собрания партийного актива — первый секретарь... На собрании присутствовало 196 человек».

Далее М. С. Горбачев сказал, что есть телеграммы от ветеранов Великой Отечественной войны. Телеграммы с завода в Каунасе, от военнослужащих и их семей, от других заводов. В этой ситуации мы должны действовать активно. Комиссия во главе с Н. И. Рыжковым по линии правительства уже начала работу, идет она и по линии Верховного Совета. Необходимо сразу по завершении Съезда внести этот вопрос на Верховный Совет. Литовцы, а к ним присоединились и представители Эстонии и Латвии, выдвигают требование вести с нами переговоры. Думаю, ни о каких переговорах не может быть речи. Переговоры мы ведем с иностранными государствами.

До выяснения всей ситуации, сказал председательствующий, в рамках Верховного Совета, Совета Национальностей, правительства и оценки всего происходящего мы будем работать так, как работаем, и мы приветствуем, что депутаты всех республик, в том числе и Литвы, находятся здесь. С ситуацией необходимо разбираться с принципиальных позиций.

Я думаю, сказал М. С. Горбачев, наша позиция определится в ближайшее время, она будет доведена и известна и Советскому Союзу, и всему миру. И я думаю, это будет иметь свое значение для всех государств.

С тем и решено было перейти к дальнейшим прениям по повестке дня. Слово предоставляется О. Ходжакову, первому секретарю Ташаузского обкома Компартии Туркменистана. Отказ партии от монополии на власть, заметил оратор, вовсе не означает, что она останется на обочине политической дороги. Она будет той политической силой общества, которой предстоит разрабатывать и предлагать линию перспективного развития. А потому требуется укрепление центральной государственной власти, которую раньше подменяли партийные органы. Таким шагом явится учреждение поста Президента. И предпосылки к этому уже созрели.

Выступающий справедливо заметил, что создание Совета Федерации во главе с Президентом страны, в который войдут Председатели Верховных Советов союзных республик, будет способствовать стабилизации и улучшению межнациональных отношений. Кстати, именно из-за обострения социально-экономических и национально-политических ситуаций и необходимо избрать первого Президента на Съезде народных депутатов. В дальнейшем же проводить его избрание на альтернативной основе с учетом мнений союзных республик. Сегодня О. Ходжаков такой кандидатурой видит М. С. Горбачева. При этом он не согласился с мнением некоторых выступивших о том, что Президент должен быть вне партии: «Если предполагаемый кандидат авторитетен и в партии, и в народе, то почему он должен быть вне партии?» Предложив поправки к Закону об учреждении поста Президента СССР, выступающий заключил: все наши проблемы мы решим успешно только в том случае, если за дело возьмется каждый советский человек, если каждый из нас, начиная от рядового рабочего и кончая Президентом страны, будет на своем месте действовать добросовестно, инициативно, смело и мудро.

Далеко не столь безоговорочная позиция по поводу прерогатив президентства была у профессора Латвийского государственного университета А. Плотниекса. Начав с классически-грозного «история нас рассудит», он перешел к более практическим соображениям. В частности, ему показалось парадоксальным, что, имея два законодательных органа — Съезд и Верховный Совет, мы разъединяем полномочия главы государства и спикера парламента, то есть будем иметь два высших должностных лица — Президента СССР и Председателя Верховного Совета СССР. Причем при первом будут функционировать два совета, при втором — Президиум. Следовало бы, на взгляд оратора, проработать различные варианты упрощения этой сложной системы.

(Тут мы заметим в скобках, что эти резоны нам не показались убедительными. Президиум и раньше не был простым придатком «при Председателе Верховного Совета СССР», а должность спикера в западных, например, парламентах предполагает по большей части чисто организационную деятельность и ведение заседаний. Хотя определенное влияние у него не отнимешь, конечно...).

А. Плотниекс считает также, что нынешняя «конструкция института президентства» такова, что представители союзных республик из этого эшелона власти фактически исключаются, что реальными полномочиями будет наделен только Президентский совет, но никак не Совет Федерации. К тому же в какой-то части последний будет дублировать Совет Национальностей Верховного Совета СССР. Кроме того, оратору показалось, что Президентский совет задуман в качестве «малого Совнаркома» и тоже в какой-то части будет дублировать Совет Министров СССР. Он также предложил исключить ряд пунктов законопроекта, которые, на его взгляд, усугубляют дисбаланс между структурами власти на уровне Союза и на уровне союзных республик, предоставляют Президенту чересчур широкие полномочия по отношению к Верховному Совету и пр.

Кстати, одно замечание по ходу дела. Для нас, журналистов, освещающих за неполный год уже третий по счету Съезд народных избранников, становится все более зримым: растет культура дискуссий, глубже и взвешеннее выступления, проявляются приемы ораторского искусства, что отнюдь не маловажно, когда стремишься овладеть вниманием зала и донести свои мысли до слушателей. Вот и депутат А. Коршунов построил свое выступление с известного публицистического захода — от обратного. Нужен ли нам институт президентской власти? Разве недостаточно в нашей отечественной истории, в том числе и истории новейшей, примеров, когда власть одного человека, доведенная до абсолюта, приводила к диктатуре со всеми вытекающими отсюда последствиями?..

Запев напоминал тугo закрученную спираль глубоких сомнений оратора, и тем интереснее было затем вникать в суть доводов и аргументов, с помощью которых выступающий последовательно доказывал необходимость введения президентства, подчеркнув, что оно и есть продолжение курса на демократизацию общества, на построение *правового государства. Но как же все*таки быть с опасениями насчет диктаторского абсолютизма? Депутат уверен в том, что имеющиеся уже в нашей системе власти структуры станут теми противовесами, которые не позволят повторить печальный опыт былых десятилетий.

А. Коршунов высказался по персональной кандидатуре на пост Президента СССР. Им он хотел бы видеть М. С. Горбачева, охарактеризовав его как политика, нашедшего силы восстать против дискредитировавших себя форм управления страной. Сегодня лидеру страны и партии нелегко, давление ощущается с двух противоположных сторон, в атаку идут, как образно выразился выступающий, не лучшие представители власти и рабочего класса. Возможно, типажи булгаковского «Собачьего сердца» принадлежат былой эпохе, однако всякий волен искать яркие аналогии и сравнения для того, чтобы более выпукло выразить свое видение современности, расстановки сил в общественных коллизиях.

Своего рода переход на личности был характерен и для некоторых других выступлений на *вчерашнем заседании*. Депутат А. Акаев обратился к опыту введения президентства в других странах. Разве там все шло гладко, не возникало споров, дебатов и мрачных прогнозов? Однако всякий механизм правления должен пройти испытание практикой. Например, о конституции Франции 1958 года говорили, будто бы она скроена для генерала де Голля, и это были *справедливые замечания. Однако тем* самым и были заложены демократические традиции: ведь все зависит не только от государственной мудрости президента, но и от народа, его полномочных представителей. Ныне мы закладываем свои политические традиции, и очень важно, кто станет первым Президентом, насколько образ новой власти будет олицетворен руководителем опытным *и мудрым*.

Предваряя процедуру выдвижения кандидатур на президентский пост, А. Акаев подчеркнул: надо выдвигать равноценные кандидатуры, этого требует авторитет поста Президента, главы великого социалистического государства. Закладывая традиции, следовало бы установить высокую планку требований к претендентам на пост.

Что ж, в этом видится весомый резон.

И вновь в дискуссию о президентстве была привнесена минорная литовская нота, хотя в выступлении В. Антанайтиса то и дело проскальзывали велеречиво округленные фразы типа «нам неприятно... портить настроение... здесь присутствующим приятным людям». А речь все о том же — о выходе Литвы из состава Советского Союза. К чему уж тут наигранная вежливость?

Перед нами, кстати, стоит проблема, как же именовать выступающего? В принципе он народный депутат СССР. Однако в своей речи заявил о том, что присутствует в качестве наблюдателя... Блистательна была реплика председательствующего. На вопрос оратора, сколько у него осталось времени, последовал ответ: наблюдателям мы можем прибавить еще.

В сущности же В. Антанайтис повторил уже известное: о принятых Верховным Советом Литовской республики актах, о заявлении народных депутатов СССР от Литвы, о просьбе начать двусторонние переговоры об установлении государственности Литвы. И вряд ли кого в зале ободрило пожелание выступавшего успехов нынешнему Съезду. Какая-то нарочитость чувствовалась во всем этом, даже в мягком тоне нерадующей речи.

О взаимозависимости судеб народов Союза напомнила фраза в выступлении депутата С. Арутюняна по поводу восстановительных работ в зоне армянского землетрясения. Обещанная республиками помощь ослабевает, немало бед влекут за собой столкновения на межнациональной почве, омрачающие жизнь в Закавказье. Налицо — дефицит, даже вакуум власти, подчеркнул оратор. Нужны законы, предохраняющие наше общество от разбалансированности и перекосов, обеспечивающие его демократическое развитие. Игнорирование же законов приводит к кровавым конфликтам, к возможности организовать блокаду соседней республики, устраивать погромы по национальному признаку, выселять людей со своих исконных земель, разрушать границу, захватывать здания партийных комитетов и органов Советской власти.

В такой огромной многонациональной стране, как наша, Президент, наделенный широкими полномочиями, станет важным гарантом единства обновляемой федерации, гарантом стабильности государства и, безусловно, гарантом суверенитета союзных республик. С этой мыслью С. Арутюняна нельзя не согласиться. Именно единство на основе суверенности республик открывает нашему обществу путь в будущее.

С. Арутюнян предложил начать пересмотр союзного договора с заключения соответствующих договоров между союзными республиками и входящими в их состав автономными образованиями. Учитывая обстановку в стране, предложил выборы первого Президента провести на нынешнем Съезде народных депутатов СССР.

Вот уж поистине сколько людей, столько и мнений. И невольно обращаешь внимание на такой факт: чем труднее обстоят дела в той или иной республике, тем теснее она примыкает к федерации. Расхожая фраза, что наша сила в единстве, приобретает сегодня особое значение, новое звучание.

Конечно, эти мотивы прозвучали далеко не во всех выступлениях. Так, главный редактор еженедельника «Литературе Ши арта» из Молдавии Н. Дабижа (Чобану) *призвал* депутатов помочь защитить Горбачева от... Горбачева. «Концентрация огромной власти в руках одного человека,— сказал он,— опасна для демократизации нашего общества, которая связана с именем Горбачева. Мы доверяем товарищу Горбачеву. Но кто из нас уверен, что через четыре года или девять лет не придет к власти тот, кто создал в СССР социа*лизм царского покроя? Вот чего* мы должны опасаться».

Что ж, опасения эти если и не оправданы, то понятны в стране, которая всего каких-то пять лет как вздохнула полной грудью. Однако вряд ли можно разделить опасения главного редактора, что «перестройка захлебнется с президентством».

(Окончание на 2-й стр.)

Н. И. Рыжков: «Идет перераспределение власти»

БЛИЦИНТЕРВЬЮ

Вчера перед началом работы Съезда наш корреспондент Н. Кривомазов беседовал с народным депутатом СССР, Председателем Совета Министров СССР Н. И. РЫЖКОВЫМ.

— Николай Иванович, каково Ваше отношение к идее президентства?

— Я положительно отношусь к этой идее. У нее более глубокие корни, чем те, которые высказывают отдельные товарищи: вот, мол, сегодня у нас тяжелое положение, поэтому нам нужен Президент, нужна твердая рука и т. д. Не в этом дело. Идет перераспределение власти. Причем на этом перераспределении мы многое еще теряем. Партийная власть уходит, а исполнительная власть по-настоящему еще не окрепла и не привыкла работать в новой системе. Следовательно, сегодня должна быть создана система, именно система управления государством. Эффективная система, с учетом тех изменений, которые произошли в последние годы. Поэтому я считаю, что это абсолютно естественный процесс. Это не связано с личностью. Горбачев ли, другой ли — это необходимость, жизненная необходимость. Не сделаем — власть не будет уравновешена. А власть должна быть уравновешенной. Только тогда государство будет нормально работать. Вот, смотрите, сегодня произошел дисбаланс, и мы сразу почувствовали это. К примеру, только от забастовок за два последних месяца мы потеряли столько, сколько от забастовок всего прошлого года. Поэтому повторюсь, сегодня создаются органы управления страной. Я думаю, в прошлом году, когда создавали Верховный Совет, всю структуру мы недодумали. Но жизнь подсказала, что надо, видно, вот так делать. Или же в противном случае нам пришлось бы возвращаться к старому, когда руководила только партийная власть. Но сегодня это невозможно.

— Как Вы полагаете, Вам станет проще или сложнее работать рядом с Президентом?

— Я думаю, в любом случае будет сложно. Мое мнение такое: все три власти в стране должны быть сильные. Если же мы собираемся укрепить только власть Президента, но будем иметь слабую власть правительства и еще слабее судебную власть, ничего хорошего из этого не получится. Исполнительная власть, то есть высшая исполнительно - распорядительная власть страны, тоже должна быть сильной. Тогда она сможет решать все те задачи, которые ставит Верховный Совет. А если же мы будем считать, что Верховный Совет — сильный орган, а правительство — это вообще какой-то «отросток», тогда ничего не получится.

— Закон о собственности, как он отразится на экономическом положении в стране?

— Со мною многие не согласны в отношении всех законов. Да, говорю я, законы нужны. И без законов не может быть правового государства. Но нельзя надеяться на то, что законы сработают в один момент. Они имеют очень большую инерционность. Они должны пронизать все общество. *Общество* должно привыкнуть к ним.

МНЕНИЕ

Виктор ЕГОРШИН, водитель (Архангельская область):

— Накануне приезда на Съезд я встречался со своими избирателями, и все они высказывались за учреждение поста Президента. Я, как и мои избиратели, очень надеюсь, что с введением поста Президента ситуация в стране изменится в лучшую сторону.

Виталий СЕМЕНОВ, старший научный сотрудник Института технической механики АН УССР:

— Нам надо Президента страны избирать. Я буду голосовать за избрание Президента уже на этом Съезде. Считаю, что в данный момент кандидатура Михаила Сергеевича Горбачева на пост Президента наиболее сильная и авторитетная.

ПРЕЗИДИУМУ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР
СОВЕТУ МИНИСТРОВ СССР

От имени болгарского народа и от своего имени благодарим за сердечные поздравления и пожелания по случаю нашего национального праздника — Дня освобождения Болгарии от османского ига.

Мы убеждены в необходимости того, чтобы все положительное и ценное в болгаро-советских отношениях было не только сохранено, но и развито и обновлено, а вековые и *непреходящие ценности дружбы между нашими народами*— укреплены и обогащены. Это отвечает интересам НР Болгарии, нашему стремлению к коренным демократическим преобразованиям и будет содействовать взаимопониманию, сотрудничеству и безопасности в Европе и мире.

Петр МЛАДЕНОВ
Председатель Государственного совета НРБ

Андрей ЛУКАНОВ
Председатель Совета Министров НРБ

Учрежден пост Президента СССР

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Иной точки зрения придерживается депутат К. Махкамов. Он отметил, что вопрос не столько в том, нужна нам президентская власть или нет. Проблема глубже, острее. Речь фактически идет о будущем нашей страны, о самом факте существования нашего содружества. «Я не хочу излишне драматизировать ситуацию,— сказал он,— да думаю, что и не смогу сделать этого, пережив вместе со своим народом февральскую трагедию в Душанбе. Хотелось бы, чтобы к моему выступлению отнеслись с пониманием, но я хочу задать вопрос, и не только себе: окончился ли печальный список трагедий или он будет продолжен? Я лично убежден: чтобы поставить окончательную точку в этом списке, нам нужна сильная, авторитетная, мобильная и цивилизованная власть. Утверждение президентской власти, на наш взгляд, абсолютно не противоречит утверждающемуся в стране демократическому духу принципа правового государства».

Проанализировав и взвесив все «за» и «против», приходишь к убеждению, что можно было бы снять определенные сомнения более четкой формулировкой некоторых статей, которые подчеркивали бы гарантии охраны Президентом суверенных прав союзных республик. Нас успокаивает и то, что ограничительные меры дают, как нам представляется, достаточную гарантию того, что институт президентской власти не превратится в фактор, сдерживающий демократию и суверенитет союзных республик.

Он поддержал идею избрания первого Президента страны на Съезде народных депутатов. Это диктуется реальной жизнью.

Пользуясь возможностью, хочу выполнить просьбу трудящихся нашей республики и здесь, на Съезде, принести искренние извинения нашим армянским братьям за раздувание надуманного «армянского вопроса» в Таджикистане, сказал К. Махкамов. Уверяю, таджикский народ никогда не испытывал и не испытывает каких-либо чувств неприязни к армянскому народу, к людям других национальностей, проживающих в республике.

Освещая работу второго Съезда, мы сообщали о том, что тогда было распространено слишком много всевозможных документов, которые не проходили через секретариат, в связи с чем он был вынужден сделать специальное заявление. Сейчас таких документов почти нет: видимо, сказался чрезвычайный характер Съезда — не успели подготовить. Зато кое-кто стал называть себя полномочными представителями депутатских групп. Как, к примеру, Ю. Блохин, сказавший, что он выступает от группы «Союз». Выступление его было в основном конструктивным. Он отметил, что депутатская группа «Союз» не может спокойно взирать на тенденции раскола федерации, особенно исходящие из Литвы.

Ю. Блохин от имени группы «Союз» обратился ко всем людям страны с призывом сохранить федерацию, не допустить развития событий, ведущих к трагедиям в нашем общем доме. Он обратился к Съезду народных депутатов с предложением включить в повестку вопрос о ситуации в Литовской ССР, незамедлительно принять закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзных республик из состава СССР, и обеспечить объективное, полное освещение в средствах массовой информации событий, происходящих в Прибалтике.

Он сказал, что на состоявшемся в преддверии Съезда собрании депутатской группы «Союз» ставились многие вопросы, которые звучат со съездовской трибуны. Мнения единого не было. Тем не менее собрание признало, что в условиях осуществления политической реформы, нарастающего обострения экономической ситуации и экологических проблем, резкого ухудшения межнациональных отношений, роста сепаратистских настроений и угрозы территориальной целостности СССР, усиления неравноправия и ограничения свобод советских граждан в ряде республик, запаздывания с принятием законов и нарастающего бездействия исполнительной власти, а также учитывая фактор времени, все более работающий против Союза ССР, необходимо введение президентского правления в СССР и избрание Президента на нынешнем Съезде.

Сейчас наши органы народовластия, сказал в своем выступлении первый секретарь Краснодарского крайкома КПСС депутат И. Полозков, напоминают те общественные структуры, где мы потеряли хозяина, где потеряли собственность и она стала ничейной. В этом мы усмотрели главную причину застоя многих социально - нравственных извращений. То же происходит сейчас и с государственной и местной властью. ЦК КПСС, Секретариат, Политбюро от нее, как говорилось уже, ушли. Бесправное наше правительство, члены которого постоянно заседают, не может принять действенных мер. Такое положение во многом связано с тем, что у нас нет и главы государства, связующего начала республик и центра, законодателей и исполнителей, если хотите, дирижера общества. Вот почему президентское правление учреждать надо сейчас, а то опять опоздаем.

Вместе с тем и это выступление, и многие другие были утяжелены излишней аргументацией. И. Полозков нарисовал столь ужасающую картину грабежа государства со стороны кооператоров, что, как говорится, мороз по коже. Потому, мол, и нужна сильная президентская власть. Похоже, многие выступающие используют съездовскую трибуну для обсуждения проблем, которые к повестке дня имеют лишь косвенное отношение.

Выступающий даже узрел существование некоего «парламентско - журналистского кооперативного лобби», у которого «сейчас угодный ему закон, средства массовой информации, деньги, а значит, и реальная власть». Все это отдает до боли знакомыми «поисками врага».

После первого перерыва выступления депутатов И. Кожедуба и Ю. Друниной были «сверхлимитными», но депутаты решили слово им все-таки дать. И. Кожедуб выступил от Всесоюзного добровольного общества содействия армии, авиации и флоту. Он рассказал, что на февральской встрече в Москве собрались 650 Героев Советского Союза и кавалеров орденов Славы трех степеней. Выступившие на ней выражали беспокойство и озабоченность положением дел в стране. Мы выдержали испытание Великой Отечественной войной и победили врага потому, что опирались на героическое прошлое народа.

Сам И. Кожедуб 330 раз вылетал на боевое задание, сбил 62 вражеских самолета. Война ему снится до сих пор... Но, с горечью говорил выступавший, в последнее время мы видим, как порой унижают достоинство фронтовиков и воинов - интернационалистов, честно выполнявших свой ратный долг. Такое положение нетерпимо. И. Кожедуб зачитал обращение участников встречи к народным депутатам СССР, в котором, в частности, с тревогой говорится об усилении попыток экстремистских, антисоветских сил расколоть единство нашего государства, искусственно посеять вражду между народами страны, демонтировать социалистические завоевания, подорвать доверие к Коммунистической партии, разрушить основы советского строя. Различные полумеры, уступки, либеральность по отношению к фашиствующим террористам только обостряют обстановку в стране. Пора от обороны переходить в наступление против контрреволюционных сил.

И. Кожедуб показал народным депутатам фронтовую книжку, с которой он побеждал врага. В ней одной из первых идет суворовская заповедь: «Мы русские, мы все одолеем»...

Наверное, выступление И. Кожедуба было не совсем «по теме», хотя он и предложил избрать на Съезде первым Президентом страны М. С. Горбачева, но оно, как нам показалось, задело и взволновало большинство народных депутатов.

Поэтесса Ю. Друнина, кстати, тоже фронтовичка, образно заметила, что Президентом должен стать человек, способный вывести страну из «штопора», который, увы, набирает ускорение. Таким человеком она видит М. С. Горбачева, который «дал нам почувствовать вкус свободы». И нам всем необходимо его поддержать в самый, может быть, сложный момент истории СССР. Закончила Ю. Друнина, правда, неожиданно: «Я... для власти не создана и решила просить очередной Съезд о снятии с себя депутатских полномочий».

Что ж, честная и искренняя позиция, которая, как бы там ни было, заслуживает уважения...

Несмотря на принятое решение прекратить прения, слово от автономных образований было предоставлено народному депутату СССР С. Хаджиеву. Он сообщил, что уже более недели десятки тысяч ингушей требуют восстановления своей автономии и надеются, что Съезд обратится к ним.

Выступающий упрекнул «Правду» за одну из публикаций, которая задела национальные чувства ингушского народа.

Мы, журналисты «Правды», принимаем этот упрек и приносим искренние извинения ингушам, если эта статья хоть в чем-то их задела или оскорбила. Но никак не можем согласиться с тем, что сделано это было намеренно. Интернациональные традиции «Правды» уходят корнями в ее более чем 77-летнюю историю.

Оратор сказал, что ингушский народ ясно понимает: только путем взаимных компромиссов и переговоров он сможет найти общий язык с соседними братскими народами, как находил его тысячелетиями до этого. Он предложил создать комиссию Съезда по этой проблеме.

Касаясь обсуждаемых на Съезде вопросов, депутат подчеркнул, что представители автономий твердо стоят за введение президентской власти в стране. Он предложил также предусмотреть в законопроекте равное с союзными республиками право на участие представителей автономных республик в Совете Федерации.

В связи с поднятыми в выступлении С. Хаджиева вопросами М. С. Горбачев разъяснил, что в возникших в автономной республике непростых проблемах сейчас разбираются Президиум Верховного Совета и правительство Российской Федерации. Руководство союзной республики считает целесообразным незамедлительно создать комиссию Совета Национальностей Верховного Совета СССР для рассмотрения вопроса на месте.

На вопросы депутатов, касающиеся сделанного в первый день Съезда доклада, ответил А. Лукьянов.

Затем с подробным сообщением о рассмотрении предложений депутатов и о предлагаемых поправках к законопроектам выступил председатель редакционной комиссии Съезда В. Кудрявцев.

На вечернем заседании председатель редакционной комиссии ответил на многочисленные вопросы депутатов.

Выступивший затем М. С. Горбачев, в частности, сказал: у меня такое впечатление, что мы в ходе дискуссии на Съезде углубили свое понимание необходимости крупнейшего конституционного шага, каким является введение института президентства, шага, который мы осуществляем или должны осуществить. Как мне представляется, в этом отношении сформировалось настроение депутатов в интересах защиты демократии. Это я четко уловил в выступлениях всех товарищей, которые касались этой темы. Думается, дискуссия, которую мы провели здесь, поможет нам прийти к твердому выводу, что это — важный шаг в пользу демократии и защиты демократии, в интересах успеха всей перестройки. Это может нам помочь радикализировать реформы, проводимые в рамках политики перестройки, ускорить их проведение.

М. С. Горбачев подчеркнул, что на Съезде ответственно были подвергнуты тщательному анализу темы «Президент и федеративное государство», «Президент и республики — союзные и автономные образования». Как показывает итог дискуссии и работа редакционной комиссии, в результате мы пришли к довольно существенному углублению проекта, с тем чтобы у того, кто может оказаться на этой должности, не было даже искушения попытаться игнорировать то, что уже сегодня является достоянием перестройки и к чему мы стремимся в рамках революционных преобразований нашей федерации. А именно: президентская власть в качестве основной своей задачи должна рассматривать развитие, преобразование федерации в интересах всех народов, в интересах процветания нашего многонационального государства. Я бы сказал, мы стоим перед принятием важнейшего судьбоносного решения в истории нашего государства. Причем это происходит на таком этапе развития перестроечных процессов, когда мы чувствуем, что вышли на широкую дорогу, но вместе с тем еще предстоит многое сделать для того, чтобы снять все препятствия, которые усложняют движение по этому пути.

Я с теми, кто за перестройку, за успех перестройки в интересах всех советских людей и всех народов, подчеркнул М. С. Горбачев. Я с теми, кто за введение президентства в нашей стране.

Далее было сообщено, что группа народных депутатов СССР, избранных от Эстонской ССР, передала в президиум заявление Съезду, в котором ставится вопрос о переговорах для определения нового государственного статуса независимой республики. Как известно, Съезд уже дал поручение Верховному Совету, в частности Совету Национальностей, его комиссиям, правительству — рассмотреть вопросы, связанные с решениями Верховного Совета Литовской ССР. С учетом обращения депутатов от Эстонии предложено рассмотреть данные проблемы в комплексе. Съезд согласился с тем, что, возобновив свою работу, Верховный Совет СССР в ближайшее время должен приступить к обсуждению этого комплекса вопросов.

В ходе разъяснения Съезд принял аргументы в отношении того, что у депутатов ряда республик фактически уже сняты препятствия к участию в голосовании.

Затем Съезд приступил к принятию Закона «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) СССР».

Собственно, предлагаемый проект состоит из четырех разделов: об учреждении поста Президента СССР, о внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР, о порядке выборов первого Президента СССР и присяге Президента, о введении в действие закона с момента его принятия.

Голосовать решили поименно по разделам. Особой дискуссии первый раздел не вызвал. Тем не менее зал заседаний и свидетели этого события на балконе и у экранов мониторов притихли. Наконец, табло высветило: за учреждение поста Президента СССР 1.817 народных депутатов, 133 — против, 61 — воздержался. Результаты голосования вызвали аплодисменты. Что ж, все мы стали очевидцами и участниками поистине исторического события, последствия которого еще долгие годы будут влиять на судьбы страны.

По второму разделу развернулась напряженная дискуссия. Ее завершение перенесено на следующий день.

Съезд продолжает работу.

В. ИЗГАРШЕВ, О. ЛОСОТО, Е. СОРОКИН, А. СТРОЕВ, В. ХАТУНЦЕВ, В. ШИРОКОВ.

«Мир»: полет по намеченной программе

ЦЕНТР УПРАВЛЕНИЯ ПОЛЕТОМ, 13. (ТАСС). Значительная часть рабочего времени Анатолия Соловьева и Александра Баландина на этой неделе отведена мероприятиям по включению бортовых систем модуля дооснащения в общий контур комплекса «Мир». Сегодня космонавты выполняют операции с целью объединения автоматики систем управления движением, установленных в базовом блоке и модуле «Квант-2».

Параллельно с работами по дооснащению пилотируемого комплекса экипаж продолжает запланированные научно-технические исследования. В минувшие дни было проведено, в частности, еще несколько серий экспериментов, задачей которых является оценка физико-механических характеристик различных материалов под воздействием открытого космоса. Оба космонавта прошли также медицинское обследование.

На борту орбитального комплекса продолжается начатый 4 марта советско-чехословацкий эксперимент по изучению влияния невесомости и других факторов космического полета на развитие организма птиц. Космонавты ежедневно контролируют параметры микроклимата в установке «Инкубатор-2», в определенные сроки проводят консервацию части биологических объектов для последующих исследований на Земле.

По результатам медицинского контроля, состояние здоровья Анатолия Соловьева и Александра Баландина хорошее.

Завершил работу конгресс

ТАЛЛИНН, 13. (ТАСС). Здесь завершил работу конгресс Эстонии. Его делегаты обсудили и приняли ряд документов. В их числе — декларации «О путях восстановления эстонского государства», «О государственной границе Эстонии», «Об отношении к Вооруженным Силам СССР».

В ходе дискуссии был также затронут вопрос о взаимоотношениях с Верховным Советом Эстонской ССР, выборы которого намечаются на 18 марта. Большинство делегатов считает, что сотрудничество с этим органом государственной, хотя и «оккупационной», с их точки зрения, власти необходимо, так как это позволит быстрее реализовать поставленную цель — достижение самостоятельности.

На конгрессе приняты также обращения — к Съезду народных депутатов СССР, к русскоязычному населению республики, направлено приветствие в адрес нового руководства Литовской ССР.

Не обошлось и без явно подстрекательских и безответственных призывов. К таковым следует отнести предложение некоторых участников прений сорвать весенний призыв на службу в Вооруженные Силы СССР. Но были и высказывания, не одобряющие эти призывы уже хотя бы потому, что нет механизма правовой защиты «отказников» в случае возбуждения уголовных дел.

Не совсем разумными, с точки зрения части делегатов, показались и требования немедленно восстановить Эстонию в пределах ее довоенных границ, поскольку это чревато территориальными спорами с двумя соседними областями РСФСР — Ленинградской и Псковской.

Создана ассоциация

Свыше тридцати предприятий и организаций стали членами созданной на Южном Урале ассоциации металлургов — «Чемет».

Предусматривается, что предприятия на добровольных началах будут приобретать акции ассоциации, оплачивая их натуральным вкладом — материалами и изделиями, перечислением денежных средств. В зависимости от размеров этих вкладов коллективы получат право на приобретение продукции, созданной ассоциацией, и на соответствующую долю прибыли.

В. ЧЕРЕПАНОВ. (Корр. «Правды»).

г. Челябинск.

ЗАМЕТКИ ПУБЛИЦИСТА

СКЛАДЫВАЕТСЯ ВПЕЧАТЛЕНИЕ

Ругаю себя, что не сразу написал о той встрече. Так бывает: затянул, замешкался, а поезд, как говорится, ушел. Вместе с твоей темой. Если бы так... Нет, не увез он в прошлое той тревоги, что звучала тогда в нашем разговоре. Он мог случиться и сегодня. Только в доказательство привели бы другие примеры.

Майор сказал:

— Я, мать, мигом.

Потом мы, соседи по купе, узнали: она ему теща, и везет он старую вставить зубы. Узнали, что пассажир с диванчика напротив — директор школы на пенсии, и едет он на свадьбу засидевшейся в девках племянницы. Такую подробность о племяннице он, понятно, выложил позже. А пока мы только устраиваемся да присматриваемся друг к дружке.

— Батюшки, батюшки! — вдруг подхватилась старая и метнулась к оконцу.— Остались!

На соседнем пути тронулся поезд.

— Горюшко мое...

Директор подмигнул мне и утешил:

— Ничего, он солдат. На ходу прыгнет. Вон и поэт утверждает... Как это?.. «Вся жизнь — опозданье на поезд. И бег через шпалы вдогон...»

Но старухе было не до стихов. Беспомощным взглядом цеплялась она за уходящий состав, и шутник-директор сжалился:

— Да вон он, сынок, в то окно смотрит,— он показывал на коридорное.

Майорова теща повернула голову. Никакого майора там не было, но был недвижный стеклянный киоск. Все тот же, что при посадке. Лицо ее посветлело.

— Во глупая,— обозвала она себя.— Не туда смотрела. А прям-таки как мы покатились.

Посмеялись. А там заявился и ее военный зять со свежими газетами.

Потом и наш киоск поплыл. Каждый занялся своим. Майор зашуршал газетой и вскоре аж присвистнул:

— Ага, дожали!

Кто? Кого?

— Дожали,— повторил он с удовлетворением и, не убирая пальца, показал нам строки:

«Политбюро отменило постановление ЦК ВКП(б) «О журналах «Звезда» и «Ленинград» как ошибочное».

И для меня тогда это была новость, но из тех, что устаешь ждать, поэтому я только вяло возразил:

— Почему «дожали»? Дохлую осу смахнули с подоконника при генеральной уборке.

Образ пришел неожиданно, но показался достаточно точным. И по тому действию с назойливым жужжанием, которое в свое время имело постановление, и по тому, что от него осталась одна оболочка. Кто с ней считается! Давно выходят обруганные Зощенко и Ахматова, да и любвеобильные воспоминания о них.

Однако стоило мне заикнуться о книгах, как учитель завелся:

— Выходят. А доходят ли? В школьной библиотеке стоят не они, а хулительный труд товарища Жданова.

— Убрали бы,— включился майор.

— Команды не было. А почему? Я как председатель экзаменационной комиссии из года в год слышал от учеников: «пакостник», «омерзительная душонка», «подонок», «взбесившаяся барынька», «блудница»... Особенно почему-то им запомнилось: «Был публично высечен в журнале «Большевик». Язык-то! Высечен. Прямо экзекутор от идеологии. Нравится?

Майор отложил газету и вздохнул:

— А город Жданов остался. Решали бы заодно.

— Нет, они еще потянут,— едко заметил учитель.— Обидно. Обидно за партию. Там с перестройкой не идет, здесь не клеится. На одно денег нет, на другое фондов, на третье рабочих рук. Но, помилуйте, какие деньги нужны, чтобы отменить разнузданное постановление?! А? Нет, доводим до того, что студенты отказываются получать дипломы из-за того, что там значится — «университет имени А. А. Жданова», а домохозяйки из бывшего Мариуполя наводняют газеты коллективными требованиями: «Верните городу прежнее имечко!» И что получается? То, что должно было свершиться по инициативе партии, по воле партии и пойти на счет ее морального капитала, когда все-таки доходит до отмены, выглядит уже как уступка улице. Не понимаю!

— Загадка века,— сказал майор.

— Попьем чайку, я вам другую предложу,— пообещал учитель. Но не вытерпел и продолжил:

— Вы знаете, что Нине Андреевой досталась чужая слава? С этим козырянием принципами. У нее это был повтор, и по-женски многословный. А те, кто ее опередил, обошлись сообщением со спичечный коробок. Но, чтоб было понятно, придется два слова о себе.

Небось, уже подумали: едет брюзга, которого выперли на пенсию, и он теперь дуется на весь белый свет. Так вот, не выперли. Сам положил себе срок. Но в роно наш зав, тоже из фронтовиков, сказал: «Спрячь бумагу. Мы с тобой не в такие времена крутились. А теперь — неужели самому неинтересно?» Знал, чем пронять старого идеалиста. Только недолго музыка играла. И сразила меня газета.

Как сейчас помню: в расписании у меня окошко, потом обществоведение. Тут принесли газеты. Заглянул. А там указ. Вот такесенький. С коробок... Потом, помню, прибегает посланец: «Урока что — не будет?» — «С чего ты взял?» — «Так звонок давно был». Поверите, первый раз не расслышал. Ну а когда кончил уроки, написал я прошение об отставке, выстриг из газеты указ, пришпилил к заявлению



и поплелся в роно. И наш Константин Павлович на сей раз не пытался меня отговаривать. Понял: и обманываться человеку можно до определенного предела, за которым становится невмоготу. Он только спросил: «Год закончишь?»

— Да что за указ? — не вытерпел майор.

— Указ? — учитель остановил взгляд на его погонах и невесело усмехнулся.— О присвоении генералу Паулюсу звания фельдмаршала и награждении его рыцарским крестом за день до катастрофы.

— Обострил, конечно, — выдержав паузу, продолжал свое учитель. — До полной катастрофы школа не дошла. Но вы, товарищи родители, довольны школой? Нет, — ответил он за нас.— Я, учитель? Нет. Ученик, наконец? Нет, нет и нет! Всей святой троице худо. Затеяли реформу. Скрип есть, движения нет. Сам Генеральный секретарь произносит с трибуны: школьная реформа пробуксовывает. «Учительская газета» обвиняет собственное министерство в ретроградстве. Как говорится, допекло. Что же из этого следует? А следует из этого указ: наградить министра орденом Ленина. Такая вот сногсшибательная логика. Постигнуть ее в русле перестройки невозможно. Зато все легко прочитывается, если отступить в эпоху незабвенного Леонида Ильича. Когда реальность игнорировалась до неприличия, слово и дело были в глухом разводе и только для отвода глаз делали вид, что они продолжают ходить об руку в одну калитку.

И, видите, все повторилось. У нас такой принцип. «На том стоим». И отделаться от этого впечатления я уже не мог.

Сиди напротив не учитель истории, можно было бы предположить: человек пропустил более поздний указ, где вообще отвергалась практика награждения к юбилеям, и, выходит, зря он цепляется тут. Но он наверняка знал про новое положение, только это не снимало его вопроса: зачем подписали тот? Зачем так вызывающе продемонстрировали старый разрыв между реалиями жизни и фамусовским «ну как не порадеть родному человечку?»

Сиди напротив не учитель истории, можно было бы предположить и другое: человек никогда не слышал, что выносить суждения, особенно по сложным жизненным процессам, надо по совокупности фактов, а не единичным случаям. Только все это он знал не хуже нас с майором. Знал, а тем не менее в своих выводах дошел до того, что и школу оставил, так отравили его веру в перемены всего несколько строк в газете. А что удивляться! И в жизни, чтобы получить заражение крови, достаточно порой напороться на один ржавый гвоздь, не надо иметь дела с сотней их.

Я охотно отцепил бы вагон с теми нашими разговорами о «дожали» и нелогичном указе. Мол, примеры, хоть и перестроечной поры, но прошлые. И министр тот уже не у дел, и город Жданов обратился в Мариуполь, и поснимали мемориальные доски непопулярным деятелям непопулярного времени. Да куда уйдешь от новых вопросов.

Для ленинградской учительницы Татьяны Ивановны Гончаровой вопросы собираются в ящичке кабинета истории. С них и начинает она урок. А о чем только не спрашивают! Но в тот день ее ненаглядные точно сговорились. Какой листочек ни развернет, всюду одно: Соловьев, Соловьев... Нет, не русский историк, о котором они часто говорят. На этот раз — секретарь обкома, кандидат в члены Политбюро. Что ж, она не удивилась: о поражении на выборах ленинградских руководителей толковали в те дни в очередях, в трамвае, на службе. И у ребят естественный интерес: «Что теперь будет?»

— Юрий Филиппович попросится в отставку,— уверенно сказала она.

— Вы думаете?

— Да,— повторила она.— В Смольном тоже знают русскую пословицу: насильно мил не будешь.

Они, кажется, поверили. Авторитет ее слова держался здесь не на громких титулах — народный учитель СССР, член обкома партии, делегат XXVII съезда. Это само собой. Просто они привыкли видеть в ней старшего Друга, который никогда не кривил перед ними душой. Никогда.

Может, из-за этого доверия они терпели почти два месяца. Не напоминали ей о прогнозе, который все не сбывался. Тем острее чувствовалось их разочарование, когда терпение лопнуло и она услышала:

— Ну вот, Татьяна Ивановна. Оказывается, вы их не знаете. Вы все еще идеализируете их. А они — вон какие: держатся за кресло мертвой хваткой. До пословиц ли тут!

Может, это была самая долгая пауза в ее учительской практике. Но ответила она по-гончаровски искренне:

— Я, ребята, перестаю понимать что-то в этом мире.

Пройдет еще полтора месяца, когда ее пригласят на пленум. С оргвопросом. И здесь из уст Генерального секретаря она услышит — впервые услышит! — секретарь обкома Соловьев на другой же день после выборов попросил об отставке.

Однако на душе у нее не отлегло. Хотя была права. Слишком поздно узнала она об этом. Как и сотни тысяч ленинградских коммунистов. Когда в подкорке уже отложился горький вывод: «Они ТАКИЕ...» Почему в Москве скрыли заявление, давая пищу для кривотолков, разрушительных для авторитета партии?

Догадка была проста: ситуация застала врасплох, не имели сразу замены. Но ведь в мире давно отработан способ разрешения подобной ситуации. Отставку принимают, оповещают о ней, а подавшего в отставку просят исполнять свои обязанности до назначения или выборов нового лица. Так нет же. Предпочли держаться старых правил.

Зачем?

А ответа нет. Есть только впечатление. Весьма прискорбное. В стране уже готовы открыть чужеземцам самый рассекретный военный склад. Но все еще не готовы подпустить коммуниста к сейфу, в котором лежит всего лишь листок со словами — «прошу освободить...» или анкетой нового кандидата. Этому есть имя — дурная наследственность. Известно, кто отец принципа: кадровая политика в партии есть великая тайна, и в этом сила партии. Так неужели кому-то и сегодня хочется выглядеть «крестником» того отца?!

Что ж, пока «крестник» в тиши кабинета сторожит свою бумажку, кадровую политику начинают вершить на площадях. А кто далек от площадей и не так боек, тот тянется к перу и делится своим недоумением с редакцией. Приписав в конце:

«Простите, ежели что не так думаю...»

Прощать? За что? Разве человек виноват, что он живет впечатлениями? Это в человеческой природе. Этого не запретить никакой статьей «сто одиннадцать-прим».

Остается позаботиться, чтобы у людей складывались правильные впечатления. Чтобы не подняли они пустой переполох, как наша бабушка в вагоне. А всего-то и надо было сказать: «Да ты посмотри в ту сторону». Всегда ли нам вовремя говорят это? Увы!

А как быть, когда впечатления сразу правильны? И гнетут, гложут они человека, подрезают его веру, сбивают с толку?

Скажете: «Зачем же допускать до этого?»

Вот именно!

Виктор БЕЛОУСОВ.

Итоги первого тура

Как сообщили наши корреспонденты, стали известны результаты первого тура выборов в республиканские и местные Советы Российской Федерации, Украины и Белоруссии. Вполне очевидно, что напряжение борьбы за мандаты народных депутатов перед вторым туром ничуть не ослабнет: лишь немногие кандидаты достигли цели с первой попытки.

РСФСР

В Центральной избирательной комиссии по выборам народных депутатов Российской Федерации сообщили, что участие в голосовании приняло 77 процентов избирателей. Признаться, цифра не поражает воображение — это вам не 99,99 процента, как бывало раньше. Однако ведь и выборы нынче иные — никто никого не понуждал идти на избирательный участок, люди делали этот шаг вполне осознанно.

Впрочем, и на активность избирателей тоже можно посетовать — довольно низка она была в Москве и Ленинграде, а в Норильске, например, голосовать пришло вообще меньше половины избирателей, так что выборы здесь придется повторить.

Всего же по 1.068 территориальным и национально-территориальным округам избран в первом туре 121 народный депутат РСФСР. 120 из них зарегистрировано Центризбиркомом, по одному округу предстоит разбирательство в связи с поступившим заявлением. В остальных округах будет проведено повторное голосование — за исключением тех 35 округов, где и сами выборы пройдут повторно. Второй тур должен пройти не позже 18 марта, а повторные выборы — 22 апреля.

Надо сказать, что далеко не везде выборы прошли организованно. Скажем, на иных избирательных участках до 10—12 процентов бюллетеней оказалось недействительными — скорее всего из-за того, что не все избиратели знали порядок выборов. Случались нарушения и при подсчете голосов. На некоторых участках чересчур напористо действовали «советчики» и доверенные лица, а то и сами кандидаты. Не случайно, вероятно, то, что в Центризбирком поступило более 5.800 жалоб на различные нарушения в ходе избирательной кампании. Словом, все эти просчеты и недостатки должны быть учтены на завершающем этапе выборов.

Украинская ССР

Лишь в 112 округах Украины из 450 названы народные депутаты Верховного Совета республики. Этот результат был предопределен предельно острой борьбой за мандаты народных избранников. Только в четырех округах избирателям вручали бюллетени с фамилией одного претендента. В 34 округах пришлось выбирать из двух, в 130 — из трех-четырех, в 211 — из пяти—девяти, в 64 — из 10—19, а в семи — из 20 и более кандидатов.

Короче говоря, задача перед избирателями стояла непростая. И решали они ее довольно активно — бюллетени в урны для голосования опустили 84,69 процента избирателей. Впрочем, изобилие альтернатив сделало свое дело — в 331 округе предстоит повторное голосование. В одном из округов обнаружены ошибки, и результаты уточняются. А в шести округах, где баллотировалось по два кандидата, но ни один не получил необходимого количества голосов, будут проведены повторные выборы.

Далеко не во всех округах определены и депутаты местных Советов. Там тоже предстоит процедура повторного голосования. Кстати, все это требует не только времени, но и немалых средств — Центральная избирательная комиссия по выборам народных депутатов Украинской ССР для завершения избирательной кампании запросила 5,2 миллиона рублей.

Белорусская ССР

В голосовании приняли участие 87 процентов избирателей республики. Наибольшая активность наблюдалась в Минской области — 92,6 процента. В 310 территориальных округах баллотировалось 1.427 кандидатов. Безальтернативные выборы прошли лишь в 20 округах. Разброс голосов оказался настолько велик, что народные депутаты избраны только в 98 округах. В 194 округах пройдет повторное голосование, а в 18 округах — повторные выборы.

Имена 50 депутатов были известны еще до 4 марта — столько мест в парламенте заняли представители белорусских обществ — глухих, слепых, инвалидов и организации ветеранов войны и труда, которые им отданы в соответствии с Законом о выборах народных депутатов БССР. Среди избранных депутатов — восемь женщин, двое рабочих, одиннадцать колхозников, тридцать девять секретарей партийных комитетов, пятнадцать председателей исполкомов Советов народных депутатов. О доверии к партии говорит то, что 139 народных депутатов — коммунисты. В ряде округов предвыборные баталии выиграли представители Белорусского народного фронта.

Стали известны результаты первого повторного голосования в Копыльском избирательном округе № 63. Их можно отнести к разряду сенсационных: секретарь ЦК Компартии Белоруссии В. Печенников потерпел поражение от журналиста республиканской газеты «Советская Белоруссия» И. Герасюка.

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 14

Партия и перестройка ◆ к XXVIII съезду КПСС

Страницы «Дискуссионного листка» полностью составлены из писем читателей



Требуется вожак

Живу в селе с детства — пахал, жал, косил. Сейчас — строитель. Что вижу вокруг? Сельские коммунисты заметно ослабили свое влияние в деревне. И одна из причин, по-моему,— слабые секретари парторганизаций. Многие из них неосвобожденные, и выбирают их обычно по такому принципу: чтобы был не слишком занят на основной работе. Иной раз все видят — нет у человека ни авторитета, ни характера, ни других данных, а голосуют «за»: у него есть время для «исполнения обязанностей»! Как говорится, выбрали — и с плеч долой. Стиль у такого секретаря известный— ждет указаний сверху, поддакивает начальству, страшится инициативы снизу.

Покончить бы с такой практикой решительно и бесповоротно! Не исполнитель процедур требуется на этом нелегком посту, а коммунист с глубокими убеждениями и горением души! Уверен, пока не будем выбирать именно таких вожаков парторганизаций на селе (да и не только там), авторитета и влияния коммунистам не прибавится. Считаю, на многие «жертвы» в партийном бюджете можно бы пойти, чтобы укрепить это звено. Ведь забот у сельских парторганизаций становится не меньше, а больше. Разве не коммунисты призваны показать пример конкретного подхода в перестройке на селе — поставить на ноги аренду, наладить прочные экономические и иные связи с индустрией, привлечь в деревню побольше молодежи, в том числе специалистов самого разного профиля.

В. КРЮЧКОВ.
Прораб Каширского СМУ.

Московская область.

Не по нраву пришелся

Сразу сообщу о горьком факте: за последние пять месяцев на меня наложено пять административных взысканий. А за 24 года работы на стройках у меня их не было. Добавлю еще такую информацию: являюсь депутатом поселкового Совета, член парткома предприятия, секретарь цехового партбюро, был делегатом последней городской партконференции. Так что же произошло? Обычная история — попал в немилость к начальству. Правда, сам я тоже начальник — руковожу участком механизации, но в данном случае это значения не имеет.

Начальнику управления строительством (УСЛЭП) Я. Рафаилову пришлась не по нраву моя принципиальность. Когда меня избрали секретарем, приходилось кое в чем с ним не соглашаться. А еще раньше за злоупотребление служебным положением (по материалам проверки народных контролеров) пришлось уволить с работы сестру Рафаилова. Вот и принялся он мстить мне за строптивость. Дошло уже дело до изгнания меня с участка. Правда, коллектив, коммунисты запротестовали, тем не менее начальник подписал приказ об увольнении. И тут же «пристроил» еще одну свою родственницу.

Для чего пишу все это? Не ради того, чтобы поплакаться. В своих публикациях «Правда» не раз ставила вопрос о положении секретаря первичной, его защищенности перед лицом руководителя-самодура. Но, как видно, неймется приверженцам командного стиля, действуют в том же духе. И думается, не только на этой якутской стройке. Поэтому, считаю, в ходе перестройки нашей партии надо подумать о том, чтобы секретарь парторганизации, занявший принципиальную позицию, справедливо критикующий руководителя, был защищен от его произвола. Да и не только секретарь— любой коммунист, не желающий поступаться совестью и принципиальностью. Об этом надо со всей определенностью сказать и в новом Уставе КПСС.

В. БАСОКОВ.

пос. Чернышевский,
Мирнинский район,
Якутская АССР.

Провели семинар

Ко мне как секретарю цеховой парторганизации и пропагандисту часто подходят с вопросами коммунисты и беспартийные. Скажу прямо, отвечать на них теперь нелегко, а партийные комитеты пока помогают плохо. Сошлюсь на такой факт. Недавно в Бахчисарайском райкоме партии был семинар пропагандистов. Выступивший там лектор утверждал, что сегодня у нас нет научно обоснованной модели построения социалистического общества. Возможно, оно и так, но ведь уже в годы перестройки состоялись XXVII съезд партии, Всесоюзная партконференция, ряд важных Пленумов ЦК КПСС. Неужели они не дали никаких основ, «кирпичиков» для возведения такой научной модели? Выходит, идем в нашей перестройке на ощупь, вслепую? Ответа на эти вопросы семинар не дал.

Так как же в таком случае быть пропагандисту, вернувшемуся с подобного семинара в свою парторганизацию, в свой коллектив? Людям-то надо жить и действовать сегодня, не дожидаясь, когда изготовят «научную модель». И им хочется верить — строят новое они не для того, чтобы завтра опять приняться за ломку сделанного.

Н. ЗОЛОТАРЕВ.
Бригадир колхоза «Память Ленина».

Бахчисарайский район,
Крымская область.

Народ скажет свое слово

Я беспартийный. Но очень интересуюсь политической и социальной жизнью страны. И поэтому очень поддерживаю мысли, высказанные Натальей Морозовой в статье «С точки зрения беспартийной». Собственно, именно эта статья и заставила меня взяться за перо.

Понимаю ситуацию так: Коммунистическая партия должна быть готовой к тому, чтобы стать одной из политических партий в нашем будущем многопартийном социалистическом обществе. Изменятся и ее функции, структуры. Ведь ни одна партия не должна будет занимать какого-то особого положения и роли в обществе, не должна будет обладать монополией на власть, истину и тому подобное.

В силу того, что наша экономика переходит на рыночные отношения, регулируемые экономическими рычагами, отпадает необходимость декретного управления экономикой со стороны партии. Соответственно отпадет необходимость иметь в ее территориальных структурах социально-экономические отделы. А нужны ли будут в таких условиях партийные структуры непосредственно на производстве? Наверное, вся сфера политической деятельности партии будет проводиться вне предприятий и организаций. В нерабочее время. И в основном на общественных началах.

В этой связи необходим такой порядок, чтобы ни одна организация не могла финансировать ту или иную партию своими пожертвованиями. Нужен закон о политических партиях, общественных организациях и их деятельности, который бы предоставил равные условия и возможности всем.

В. БАБКО.

г. Днепродзержинск,
Днепропетровская область.

Выделить приоритеты

Не считаю целесообразным обсуждать отдельные формулировки проекта Платформы ЦК КПСС, потому что встает вопрос о самой сути этого документа. Он, на мой взгляд, отдает дань старой традиции, что мешает разглядеть приоритеты, которые должны были быть выделены в тексте особой строкой.

Платформа в настоящем виде отгораживается от правого фланга, о чем довольно определенно сказано в первом разделе, однако не препятствует нахождению в партийных рядах нынешних фактических противников КПСС — леворадикальной ориентации. Налицо, таким образом, смещение, дрейф от центризма к левоцентризму. На этом хорошо освоенном Восточной Европой пути конформизма и уступок партия, возможно, встретит понимание у части московской интеллигенции и у сепаратистов Прибалтики, Закавказья, но, уверен, оттолкнет от себя российскую глубинку.

Адаптация к леворадикальному нажиму, возможно, и позволит КПСС некоторое время пребывать на плаву, но плыть придется в русле венгеро-польского варианта. Не ожидают ли партию те же самые печальные метаморфозы, что произошли с ВСРП и ПОРП?

Мало только признать многопартийность, избавиться от карьеристов, отказаться от незаслуженных привилегий и т. д. Партия должна найти в себе мужество удержаться на центристских (в целом) позициях, сформулировав при этом свою Платформу достаточно узко, обязывающе, чтобы отсечь оба политических фланга. В этой связи должны быть недвусмысленно подтверждены (а может быть, и обстоятельно развернуты) такие приоритеты, как отстаивание политической целостности государства (при придании суверенитета союзным республикам в рамках федерации) и опора на рабочий класс и крестьянство.

По этой причине Платформа должна содержать анализ актуальной политической ситуации в стране: расклада политических сил, устремлений противников КПСС, экономической подоплеки политической борьбы, чтобы именно на основании этого анализа четко обозначить место и роль КПСС в складывающейся многопартийной системе.

Е. РОШАЛЬ.
Научный сотрудник,
беспартийный.

г. Москва.

Гладко было на бумаге

С радостью и надеждой восприняли мы слова из Платформы ЦК КПСС, где сказано, что важной задачей партии является преобразование государственной собственности в демократически управляемую самими трудящимися на основе аренды, полного хозрасчета, подряда, акционерных и других современных форм. Не менее важно теперь для ЦК добиться, чтобы поставленная задача решалась как можно быстрее.

Беда наша в том, что хорошие решения, даже законы, принимаемые в Москве, блокируются на местах еще сильной административно-командной системой. А партийные органы, в том числе и ЦК, как бы даже и не замечают этого «плюрализма» действий. В итоге — подрыв доверия к самой перестройке. Говорю так потому, что сам уже довольно набил синяков и шишек за линию партии. Но все по порядку. В нашем объединении «Закарпатлес» в прошлом году все 32 предприятия подписали договоры аренды. Именно эта форма хозяйствования, как мы убедились, дает возможность сделать вчера еще наемного поденщика хозяином производства. И если за четыре года выпуск товаров народного потребления объединение увеличило на 41,8 процента при среднем росте по республиканскому министерству на 34,8 процента, то теперь мы получили реальную возможность шагнуть дальше.

Одновременно вместо производственного объединения «Закарпатлес» Министерства лесной промышленности УССР арендаторы создали свою независимую ассоциацию, обязавшись строго выполнять все ранее подписанные договоры. Более того, мы обратились в свое министерство с предложением заключить договор о взаимоотношениях и сотрудничестве. В ответ посыпались с киевского Олимпа угрозы. Министерство тут же своим приказом распустило ассоциацию.

Почему так переполошились в Минлеспроме УССР? Да потому, что увидели в нашей перестройке начало своего конца. Если и другие объединения последуют нашему примеру, то оно окажется не у дел. Между тем по поводу «деятельности» этого министерства давно уж надо бить тревогу. В Закарпатье — этом уникальном уголке нашей Родины — буковые леса занимают 60 процентов площади. И это богатство нещадно истребляется. Министерство постоянно требует перевыполнения плана. Узковедомственный подход привел и к тому, что из области ежегодно вывозится 200 тысяч кубометров леса, а из других краев завозится 250—300 тысяч кубометров. Тысячи вагонов заняты этими встречными перевозками.

Между тем война против нашей ассоциации, арендных предприятий приняла затяжной характер. Киевские чиновники стоят насмерть. Но и наши арендаторы не сдаются. Конфликт из экономического превратился уже в политический.

Вот мы и раздумываем сегодня над Платформой ЦК КПСС. Все здесь правильно написано. Много и революционных идей заложено. Но дадут ли местные бюрократы им осуществиться? Вот в чем вопрос!

И. ГЕРЦ.
Председатель арендной ассоциации «Закарпатлес».

г. Ужгород.

Строки из писем

Мне 25 лет, но вот уже четыре года, как я в КПСС. За это время на многое успел насмотреться, многое понять. Главное, как учит опыт, жить и действовать по-старому коммунистам нельзя. Всю работу надо строить иначе. Кое-кто из сторонников прежних методов возражает: мол, нет другой силы, кроме партии, способной взять на себя всю ответственность за положение дел в стране. А Советы? Народ избирает их сегодня не по списку, подсказанному сверху, а по своему усмотрению, посылает в них авторитетных и знающих людей. Они-то сумеют взять власть в свои руки, защитить интересы и права своих избирателей.

В. БУЛАВИНЦЕВ.
Рабочий, член КПСС с 1986 г.

пос. Зеленый Дол,
Спасский район,
Приморский край.

◇

Уважаемая редакция! Может быть, покажется странным, что пишу вам, — вроде бы нет особых причин. Но мне просто хочется сказать — от всей души поддерживаю мысль об усилении ответственности каждого за порученное дело и о всемерном укреплении порядка. Наверно, никто не станет спорить, что немало тут зависит от руководителей любого ранга. А ведь многие, по моим наблюдениям, работают в прежнем духе.

Что же предлагаю? Чаще слушать отчеты руководителей перед коллективами. Везде — от бригады до предприятия. Добился успеха — получай от людей похвалу и доверие, нет — объясни, что мешает, посоветуйся с народом. А может, неспособен? Тогда уступи место другому.

Предложение мое, как видите, немудрящее, но, верю, не пустое. Коллективный спрос был и будет самый строгий и надежный.

К. ТОЙЧИНОВ.
Столяр колхоза имени Шопокова.

Сокулукский район,
Киргизская ССР.

◇

Поддерживаю тех коммунистов, которые высказались за прямые, тайные выборы партийных органов — от первичных организаций до ЦК КПСС. И обязательно альтернативные. Все коммунисты могут участвовать в выборах как секретарей местных партийных комитетов, так и Генерального секретаря ЦК КПСС.

Справедливым считаю и переход к многопартийности. Коммунистам бояться тут нечего. Авторитет КПСС, ее идейный и организационный потенциал — прочная основа для того, чтобы быть на высоте в состязании с любой другой партией. Но надо не отставать от требований века, не отрываться от народа.

А. СЕРГЕЕВ.
Член КПСС.

г. Киев.

◇

Почему-то считается, что партийная работа — это только собрания, разные партийные нагрузки. Может быть, потому у нас в партии развелось много аморальных типов, что партия совсем забыла о воспитании человека.

К секретарю партбюро приходит пожилая женщина. Кладет на стол партбилет. Не могу участвовать в работе парторганизации, как этого требует Устав. Семья большая, о внуках заботиться надо. А я ей сказал: а как вы думаете, разве воспитание идущих на смену старшим ребят — не святой долг коммуниста перед партией и Родиной? Да если хотите, это тоже очень ответственная работа! И не кладите на стол свой билет, носите его с честью!

Г. КОРОТКЕВИЧ.

г. Москва.

О партийной этике

Береги честь свою

Имею свое мнение о 6-й статье Конституции. Дело в конце концов не в ней, статья может работать или не работать. Дело в реальной, фактической ситуации. А факты истории упрямы и утверждают, что ведущая роль в обществе последние семь десятилетий принадлежит КПСС — РКП(б), ВКП(б). Это бесспорно, как бесспорно и то, что партия должна взять на себя и приятный груз успехов, и тяжесть совершенных ошибок.

Но сейчас идет процесс какого-то странного деления партийцев на «ответственных» и «безответственных». Вот и у нас в январе на городской дискуссионной трибуне, проводимой горкомом КПСС, во многих выступлениях рядовых членов партии в той или иной интерпретации настойчиво звучала мысль: «Мы, рядовые члены партии, всегда хорошо и честно работали и ко всем негативным процессам не имеем никакого отношения — во всем виноваты руководители...»

Интересно получается: когда весной прошлого года около ста членов ЦК молча ушли в отставку, то ни один из них не заявил о своей ответственности за то, что принимал активное участие в процессе, доведшем страну (и партию тоже) до перестройки... Ну да мы уже привыкли к этой самой большой привилегии некоторых руководителей — принимать решения и при этом ни за что не отвечать. А теперь вот и рядовые члены партии убежденно заявляют, что и они ни при чем. Но тогда кто же несет ответственность за превращение кооперации в коллективизацию, за массовые репрессии 30—40-х гг., за объявление лженауками генетики и кибернетики, за радужное обещание «нынешнему поколению», за август 1968-го и декабрь 1979-го?

Считаю, что не только высокопоставленные руководители (они, безусловно, — в первую очередь), но и все без исключения члены партии, все, кроме тех единиц, которые находили в себе мужество, не боясь потерять «теплое место», а иногда и жизнь, открыто заявлять о своем инакомыслии. Только они имеют право снять с себя ответственность! Все остальное — это попытка уйти от ответственности, ибо не делает чести и рядовому члену партии ситуация, когда он своим бездействием, молчанием, равнодушием позволяет стать у власти руководителю, творящему беззаконие. Это противоречит всякой морали, в какой бы одежде она ни была...

А может, и не стоит сегодня удивляться мнениям о «безответственности рядовых членов партии», когда десятилетиями воспитывалась «винтиковая» психология, когда индивидуальные черты личности нивелировались?

Если это так, то первейшая задача партии на сегодняшний день — создание условий и в партии, и в обществе для формирования личности, способной отстоять идеалы нашей жизни, свои собственные позиции даже тогда, когда они не совпадают с позицией руководящей инстанции...

И еще. Ошибки можно совершать, а можно и обойтись без этого дорогого удовольствия... Но уж если они совершены, то разумно, во-первых, найти мужество признаться в них, во-вторых, найти силы исправить их, в-третьих, продумать механизм, исключающий их повторение.

В. СОЛОВЕЙ.
Член КПСС с 1976 г.,
преподаватель техникума.

г. Тамбов.

Не прощу себе

В конце 60-х годов работал секретарем парторганизации совхоза. На учете — 150 коммунистов. Накануне отчетно-выборного собрания из райкома пришел приказ проводить собрание лишь при условии явки 98 процентов коммунистов. А у меня четыре пенсионера лежат в постели, шесть человек в отпусках и командировках. Пришел в орготдел: как быть? Переносить собрание? Нет, нельзя. Сорвешь график — выложишь партбилет. Проводить без десяти человек? Тоже нельзя. Получишь строгий выговор с занесением. Где же выход? Ответ: крутись, как знаешь.

И вот хожу по квартирам больных партийцев, надеясь вытащить их на собрание. Бесполезно: один лежит буквально на смертном одре, другие едва двигаются.

Вот тогда я и подумал о том, что попал в клан закоренелых бюрократов, которые силой понуждают меня быть нечестным. Вот и я: вроде бы не украл, не совершал преступления, но ведь в протоколе поставил требуемую цифру. Но в душе с тех пор гадливая неприязнь к самому себе. Побоялся быть честным, хоть, может быть, и ценой потери партийного билета.

В. ЮРОВ.

пос. Первомайский,
Восточно-Казахстанская область.

Визит в райком

У нас много честных и преданных партии коммунистов. А теряет партия свой авторитет из-за тех, кто забыл, что должен служить народу.

Приведу пример. 35 лет я состою на учете в Московском райкоме партии г. Калинина. Коммунист-ветеран, участник войны, 75 лет. Хотел обратиться в райком, да не по личному, а по общественному делу. Вопрос и было-то всего на пять минут. Захожу в райком. Тишина, никого не видать. Зашел в приемную, обратился с просьбой направить меня на прием к какому-нибудь секретарю. Мне в ответ: никто принять не может! У кого неприемный день, у кого кончились приемные часы. Я сказал, что 35 лет не был в райкоме, мне 75 лет, трудно ходить, неужели я не могу зайти по важному вопросу, волнующему моих однополчан? Ответ: нет, нельзя, у нас порядок общий, независимо от того, кто пришел на прием. Я понял, что дальнейшие мои попытки вести разговор приведут лишь к окрику: «Где находитесь?»

Д. ФОКИН.
Член КПСС с 1939 года.

г. Калинин.

А обида осталась

Помнится, я работал на шахте в Донбассе бригадиром крепильщиков. Нас в бригаде было 17 человек. Надежный и дружный был коллектив. Работа тяжелая и опасная: разбирали завалы в шахте и реконструировали штреки. За эту работу нас поощряли и награждали.

Но вот появился на нашем участке проходимец с партийным билетом Корнюхин. Первым делом он самовольно вселился в трехкомнатную квартиру, взял без очереди машину, построил из шахтного материала, причем задаром, гараж. Выжил нашего парторга — честного и справедливого человека — и сам занял его место. Под видом семинаров и конференций часто пьянствовал в поселке. И вот этот, совершенно разложившийся, человек сказал мне, что нашу бригаду надо разогнать, так как в ней все беспартийные, а набрать партийных. Говорю ему, что нельзя это делать. Тогда, говорит, вступай в партию сам и бери с собой еще человек девять. А если не вступим, мол, всех нас выгонят с работы. Мы не хотели уходить с шахты и решили бороться за бригаду его же методами. Все мы, десять человек, подали заявление в партию. И в ДК в присутствии представителя Донецкого обкома партии я вышел на сцену и... заявил, что, пока в партии есть такие проходимцы, как Корнюхин, я билет не возьму. Все остальные так же сделали. Может, и глупо мы сделали? Нашу бригаду разогнали по участкам, а меня, назвав саботажником, и вовсе выгнали. Годы прошли, а обида осталась.

М. ПУЗАКОВ.

г. Москва.

МОРАЛЬНЫЙ КРИЗИС ИЛИ НАЧАЛО ОЧИЩЕНИЯ?

Публикуя в «Дискуссионном листке» статью Натальи Морозовой «С точки зрения беспартийной» («Правда», 31 января), редакция предвидела, что отклики читателей будут противоречивыми и неоднозначными. Но чтобы до такой степени...

— Как же неверны ваши, Н. Морозова, утверждения о том, чего вы не знаете! Оказывается, со стороны не всегда видней. Нет, прежде чем «сметь суждение иметь», надо знать дело, быть коммунистом, а не полагаться на интуицию беспартийной! (А. Курков из г. Лебедянь).

— Вот молодец, вот умница, вот смелая женщина, и главное — беспартийная. С моей точки зрения старого коммуниста, эта статья очень точно отражает то, что происходило в нашей партии все годы после смерти Ленина. (И. Алексеенко из Новой Каховки).

— Возмущен до нервной возбужденности статьей «С точки зрения беспартийной». Я прошу редакцию не предоставлять страницы газеты «Правда» тем людям, которые бессовестно брызгают на партию смертельным ядом. (Г. Занолюжный из Мелитополя).

— В статье дан умный и аргументированный анализ положения в нашем обществе. Вот такие статьи, безусловно, создадут авторитет и популярность газете «Правда». (Н. Шеведенко из Москвы).

— Куда смотрели сотрудники редакции, почему поместили такую статью против партии, да еще в партийной газете?! (А. Клецнин из Москвы).

— Я бы отнес эту статью к одной из лучших напечатанных в «Правде» за последние годы. Спасибо редакции за очень смелый шаг. (А. Руднев из Минска).

Да, сказали мы Морозовой, сами заварили кашу, сами и расхлебывайте. Вот вам гора писем от возмущенных и восхищенных читателей и — объясняйтесь с ними сами.

Коварство? Любовь?

И объяснюсь. Люблю активных читателей, которые не просто просматривают газетку, а сопереживают, остро реагируя, хватаются за перо, если не согласны или, наоборот, хотят поддержать. К тому же, если автора куда-то заносит, читатели тотчас это заметят, поймают на противоречии... Вот и меня поймали!

Да, читатели так прямо и ставят вопрос: мол, как это вы можете любить партию, которую сами же так раскритиковали? Что меня особенно заставило задуматься: в противоречивости упрекают и хвалители, и хулители. Одни говорят: молодец, правильно раскритиковала партию, только вот о любви напрасно написала, не за что ее любить. Другие, наоборот, считают, что ее только любить и следует.

— Читала статью и радовалась, присоединяюсь ко всему изложенному. Кроме слов о любви к партии. Вот, оказывается, почему была напечатана статья! Мое мнение другое: я требую отставки партии. (М. Дубровская из Москвы).

Видите: явный намек на мою хитрость. Мол, примазалась к партии, и под этим соусом прошла и критика. Другие об этом же самом пишут прямо, без намеков:

— Морозова уверяет нас, что ею движет любовь. По-моему, она лукавит, вводит легковерных в заблуждение. (Ю. Изгородин, п п 32176).

— Поражен скрытым коварством автора. Я не верю ее словам о любви к партии. Она накатала целую телегу, доверху наполненную компроматом на партию. (Р. Бакай из Минска).

Конечно, далеко не все читатели заподозрили меня в лукавстве.

— Это очень искренний, открытый разговор о нашей партии, которую потому и ругают, что еще верят в нее. (Г. Яковчук из села Лисичье).

Таких высказываний я могла бы привести много. Но не дает покоя обвинение в коварстве. И дело, конечно, не в том, что это задевает меня лично, ставит под сомнение мою этическую позицию. Проблема куда серьезнее. По сути читательская почта в своей совокупности ставит вопрос: а вообще, объективно, есть ли за что нашу партию уважать, надеяться на нее? Или она действительно заслуживает только уничижительной критики, только призывов «Долой!»?

Серьезный вопрос, да? И ставят его читатели, конечно же, не ради того, чтобы поддеть автора статьи, а с болью сердечной, с трепетом душевным.

— Написано все правильно. Но очень тяжелый осадок остался после прочтения. Горько за партию и за себя. (С. Кривошеев из Горького).

— Задела за живое эта обжигающая душу статья. Автор предъявила партии весомый счет от имени армии беспартийных. Счет горький, но справедливый. Разве не ведали мы раньше о том, что творилось на наших глазах? Каюсь: ведали и видели. Но выстоять в борьбе с могущественным племенем бояр от партии было невмоготу. (В. Юров из п. Первомайский).

Ну скажите, допустимо ли перед взором такого читателя фальшивить, лицедействовать? Нет, здесь возможен только разговор на самом пределе откровенности. Что ж, сегодня и вообще время покаяния, раздумий, переоценок, самоанализа... Не в смысле самокопания в сугубо личных переживаниях, а в смысле размышления о своей связи с обществом, о своем месте в политических процессах и, конечно же, о партии. О ней сегодня не только спорят на митингах, дискутируют за «круглыми столами». О ней размышляют и наедине с собой, как о чем-то сокровенном, задевающем не только мысли, но и чувства каждого.

Итак, после всего того, что мы узнали о деяниях послеленинского партийного руководства, можно ли сейчас в принципе испытать хоть какие-то положительные эмоции к партии? Лично я думаю, что все-таки можно. И даже под напором упреков в моем коварстве я продолжаю видеть и такие стороны партии, за которые ее можно любить.

Что питает эту любовь, что ее поддерживает? Ну хотя бы история. Сегодня в раздражении, в гневе на наше прошлое многие ораторы и публицисты все валят в одну кучу, забрасывают камнями чистые источники нашего революционного движения. Верю: пройдет время шараханий из одной крайности в другую, люди спокойно вчитаются в страницы истории и снова восхитятся нравственной высотой декабристов, Чернышевского, народовольцев, большевиков.

Ужасаясь и возмущаясь деяниями партийного руководства 30-х, 70-х годов, разве можем забывать, что вначале это была ленинская партия? Некоторые читатели и вообще считают:

— Партия была по-настоящему коммунистической только перед революцией и несколько лет после нее. Это была действительно партия — ум, честь и совесть. Потом она деградировала... (А. Семенов из Павлодара).

В настоящее время в адрес большевиков выпущено немало стрел: дескать, это идейное течение сплошь замешено на терроре, на крови. Но это же совершенно не соответствует истине! Что и говорить, история революции вообще не усыпана розами, а нашей, самой грандиозной, тем более. Да, террор и насилие были с обеих сторон. Но нельзя отождествлять большевистский террор со сталинским. Надо же различать, когда террор является «любимым средством», а когда вынужденной необходимостью. Именно здесь проходит нравственная граница между революционным террором и разнузданной кровавой вакханалией 30-х годов.

Да, и среди большевиков были аморальные люди. Были и патологически жестокие. Но зачем же обо всем большевизме как течении судить по худшим экземплярам? Я уже не говорю о высоконравственном облике самого Владимира Ильича.

Мы знаем, что после смерти Ленина нравственные устои партии были поколеблены, а затем и вообще потеряны. Но ведь партия — это не одно неделимое существо, это миллионы людей. И среди них всегда были наследники настоящей большевистской убежденности, нравственности. Разве можно не любить таких коммунистов, как Стаханов, Карбышев, Худенко? Во все времена советской истории находились коммунисты, воплощавшие в себе лучшие большевистские черты, готовые к самопожертвованию ради общего дела. И мы не имеем права ни забывать о них, ни тем более кидать в них камни, предназначенные для рашидовых и чурбановых. Так что если быть объективными, то мы должны признать: партия сполна заслужила как упреки и обвинения, так и любовь.

Вера

Теперь о вере. Почему же я, несмотря ни на что, продолжаю верить в партию? Главным образом потому, что я верю в марксизм-ленинизм! О, здесь мы тоже сегодня имеем, так сказать, «оппозицию». Дескать, марксизм-ленинизм устарел, надо нам с ним покончить, ибо, как уверяют доктора всяческих наук, из него прямехонько вырастает сталинизм. Ну как объяснить образованным(!) людям, что они сражаются не с марксизмом-ленинизмом, а с догматическими выжимками из него? Творческое наследие Маркса, Энгельса и Ленина за последние десятилетия было бесконечно извращено, догматизировано, опошлено. Ну что же делать: гении не приходят в мир каждое десятилетие. Вот ведь и Маркс по-настоящему был осмыслен лишь гением Ленина. А кто осмыслит во всей глубине ленинизм?

Вспоминаю мудрые слова Саввы Дангулова, что Ленин — это целый мир. И счастье для человека, если он сумеет осветить хотя бы одну точку на карте этого мира. И как же смешно и жалко выглядят иные сегодняшние «мыслители»! Схватят парочку цитат и по простоте душевной считают, что уже могут не только судить о гении, но и читать ему нравоучения. Взять хотя бы

(Окончание на 4-й стр.)

ДИСКУССИОННЫЙ ЛИСТОК № 14

Партия и перестройка ◆ к XXVIII съезду КПСС

Человек на виду

Николая Солдатова жители Берестовицы Гродненской области «экзаменуют» уже шесть лет, с тех пор как возглавил районную парторганизацию. Сперва сельчане приценивались: хозяин ли? Но «первый» дело поставил разумно. Сегодня средняя рентабельность хозяйств превысила 40 процентов, у каждого в год почти по 2 миллиона рублей чистой прибыли.

Убедившись, что новый секретарь толк в земле знает, стали заглядывать в самую сердцевину: а разумеет ли он главное — душу человеческую? А что тут только не влияет на общественное мнение... Привечает каждого независимо от должности—молодец, наш человек! Проявил «первый» принципиальность... Чью сторону взять—«обидевшего» или «обиженного»?

Время отодвинуло случайное и высветило для людей Берестовицы главное, определяющее в характере Солдатова: он умеет жить среди народа, видя в каждом Человека!

Заехал как-то секретарь к председателю Пархимовского сельсовета Ф. Курило:

— Фаддей Дмитриевич, не узнаю тебя: вчера баба Аня жаловалась, что ей, вдове фронтовика, печь топить нечем...

— Поверьте, две тонны брикетов завезли. Бабуся по-крестьянски лукавит, хочет иметь запас.

— Добре... И все-таки зайди, пожалуйста, к ней домой, успокой. Спроси: может, другая нужда есть?

Словом, симпатии секретаря райкома и жителей района взаимные. Ибо видят люди в своем вожаке не бюрократа, а человека, который живет их интересами. Вот и сегодня у Солдатова одна из главных забот — стройка первого в стране экспериментального завода-автомата по производству восьми миллионов штук кирпича в год. Кое-кто из новых «демократов» ему подбрасывает: мол, Николай Николаевич, разве стройка — дело райкома?

— Понимаете,— спокойно отвечает Солдатов,— этот завод решит судьбу жилищной программы района. Так что райком не о стройке, а о людях заботится.

И в эту командировку Солдатова мы не застали в здании райкома. Нашли его в колхозе «Пограничный».

Фото Н. Амельченко.



МОРАЛЬНЫЙ КРИЗИС ИЛИ НАЧАЛО ОЧИЩЕНИЯ?

(Окончание. Начало на 3-й стр.)

Солоухина. Прочел всего лишь один том (36-й) и написал не эссе, не статеечку — книгу(!) под обязывающим названием «Читая Ленина». Ну что это, как не мальчишество!

А ведь гений намного опережает свое время, и человечеству надо долго тянуться, чтобы постичь великое наследие. Выдержал же Сократ даже тысячелетнее испытание, и мы сегодня снова убеждаемся в правоте его суждений о пользе диалога. Но, как известно, античный мир осудил своего великого современника!

История повторяется. Опьяненные гласностью, сегодняшние витии упражняются в ниспровержении авторитетов. Сегодня все можно! И нет внутреннего голоса, который бы сказал: а вот здесь — стоп! Нельзя! Не соглашаться с Марксом можно. Похлопывать его по плечу нельзя, неэтично это, неинтеллигентно. Спорить с Лениным можно. Размышлять над природой его ошибок — дело нормальное. Но вот хихикать над ошибками — значит показывать свое бескультурье, свою пигмейскую психологию.

Быть правым во всем не может быть никто, даже гений. Вот и Ленину плохую услугу оказали те, кто в его цитатах видел последний и неопровержимый аргумент в любом споре. Нередко ленинские цитаты буквально притягивались за уши для того, чтобы доказать недоказуемое. Это, естественно, вызывало у людей раздражение, которое накапливалось годами и теперь, в атмосфере гласности, вырвалось наружу. Но как бы им объяснить, что раздражение-то не по адресу! Не Ленин виноват, что из него сделали идеологическую дубинку на все случаи жизни.

Схлынет волна ниспровергательства, пройдет мода на броские, эпатирующие лозунги, и люди вспомнят простую истину: о творческом наследии можно судить только по самому наследию. Хорошо бы еще при этом удержаться от применения методы ниспровергателей. Они ведь читают Ленина с одной целью: собрать на него компромат. Читают, понятное дело, сквозь черные очки. Давайте же удержимся от желания тоже надеть очки, хоть и розовые. Будем постигать ленинизм во всей его сложности, объемности.

О нет, я не собираюсь звать вас в ленинские тома, дабы найти в них ответы на все сегодняшние проблемы. Ответы надо искать самим, но вот учиться способам, приемам нахождения ответов надо у Ленина. Скинуть гения с пьедестала легко, для этого большого ума не надо. Только это ведь означает, фигурально выражаясь, снова «залезть на дерево» и начать все сначала. Ведь именно через гениальных людей одна эпоха передает эстафету другой. К тому же Ленин сам не успел воплотить свой интеллектуальный и духовный потенциал в жизнь. Отчасти и поэтому наша послеленинская история пошла наперекосяк. И, может быть, именно сегодня настало время для воплощения ленинизма в жизнь?

Так вот: поскольку я верю в учение Маркса и Ленина о коммунизме, я верю и в партию, *идеологией которой как раз и является* марксизм-ленинизм. Впрочем, может быть, пока правильнее говорить — «должен являться»...

Надежда

Вопрос стоит так: есть ли надежда, что партия сумеет возродиться? Я думаю, надежда есть. Но трудно, ох как трудно партия перестраивается! Казалось бы, чего проще: восстановить хорошие традиции да избавиться от дурных. Но это ведь только сказать легко — избавиться. Известно, что пороки входят через дверь, а выходят через щелочку.

Кстати, многие читатели упрекают меня в том, что я не сказала о сегодняшнем положении в партии.

— Н. Морозовой передайте большую благодарность за статью, а теперь пусть она опишет свою точку зрения на нынешний период. (В. Рынулов, Елань).

— А где ваше мнение о сегодняшнем партийном руководстве? Нет его. Слабо́? Вот у всех так. (Я. Мурсаметов из Ростова-на-Дону).

Да нет, не слабо́. Просто газетная полоса не резиновая, в одной статье обо всем не скажешь. Но вот теперь скажу. Да, партия с трудом расстается с пороками, укоренявшимися десятилетиями. Особенно болезненно происходит избавление от деформаций нравственного характера. Ну, например, от привычки утаивать от народа правду. Мне кажется, что избавление партии только от этой «традиции» сразу на целый порядок подняло бы ее авторитет. Наш народ устал от лжи, потому сегодня остро реагирует на полуправду, на малейшую недоговоренность.

Что и говорить, в нашей истории были ошибки, которые уже нельзя исправить без того, чтобы не наделать новых ошибок. Да, не исправить... Но правду-то обо всем сказать можно!

Будем справедливы: партийное руководство сделало уже много принципиальных шагов на пути к правде. Казалось бы, радоваться мы должны, а выходит наоборот: каждая недомолвка вызывает взрыв возмущения, недоверия. Почему? Ведь раньше-то терпели ложь тоннами, почему же сегодня так болезненно реагируем даже на грамм? Да именно потому, что слишком уж много терпели,— наступила аллергия на ложь в любых, даже небольших количествах.

Мне даже кажется, что если бы людям вовремя и в полном объеме говорили обо всем правду, может быть, не было бы и трагических событий в Азербайджане. 4 февраля в «Правде» мы прочли материал «Алиевщина». Кошмар! Но сразу же подумалось: ну почему эта публикация не появилась хотя бы месяца за два? Может быть, тогда в Баку и не стали бы громить райкомы? А то ведь люди думали: раз партия покрывает алиевщину, значит, и вся она такая... Да, такова цена полуправды, недомолвок, умолчаний.

Впрочем, иной руководитель и рад бы говорить всегда правду, да сам не знает ее. Теперь вот мы узнали, что Брежневу давали читать только те письма, которые могли порадовать его сердце. А ведь редакционные работники помнят почту 1977-го — года обсуждения проекта Конституции СССР. Раскаленными строками тех писем страна буквально кричала о необходимости перестройки! Но те крики не были услышаны руководством, они были отсеяны заботливыми подхалимами. Генеральный секретарь получал ложную информацию, а потом с трибуны выдавал нам лживые обобщения и ложные же прогнозы.

А сегодняшнему Генеральному секретарю неплохо было бы начинать свой рабочий день словами: «А дайте-ка мне те письма, в которых меня особенно крепко критикуют, ругают!» Я бы даже сказала так: партия должна наконец полюбить критику в свой адрес, полюбить оппозицию, инакомыслие во всех его видах. Это и будет гарантией от стагнации, гарантией от неправды.

Ну вот, скажут читатели, начала во здравие, а кончила снова за упокой. Но что же делать, если пока еще очень и очень есть за что критиковать партию? Но все же хочу закончить мыслью о надежде. И знаете, кто мне весьма помог укрепиться в надеждах? Тот, кто как раз видит сегодняшний день КПСС «во мгле».

Цитирую: «Налицо моральный кризис партии, вызывающий в свою очередь кризис доверия со стороны населения, да и рядовых коммунистов и руководящим партийным работникам и всей партии. Симптомами прогрессирующей болезни являются процессы сокращения числа желающих вступить в партию, увеличение выходящих из партии, уменьшение количества подписчиков на партийную печать».

Вы, конечно, узнали отрывок из текста «Демократической платформы» («Правда», 3 марта). Говорят: факты — упрямая вещь. Но еще говорят и так: факт сам по себе ничего не стоит, если он не осмыслен. Вот и в данном случае факты явно не осмыслены. Иначе чем объяснить, что совершенно очевидные плюсы авторы «Демократической платформы» представили нам как минусы? Там, где они увидели «симптомы прогрессирующей болезни», лично я вижу симптомы выздоровления.

Разберемся. «Сокращение числа желающих вступить в партию». Но это же замечательно! Значит, стали вступать главным образом по идейным соображениям, значит, беспартийные все меньше встречают препятствий при вступлении в должность. Далее. «Увеличение выходящих из партии». Это тоже нормально. Это говорит о превращении партии из железного «ордена меченосцев» в добровольную общественно-политическую организацию. И, наконец, «уменьшение подписчиков на партийную печать». Да уж, падение тиражей—вещь не из приятных. *Но ведь и это не кризис, а поворот к новому.* Значит, прекращена практика навязывания партийной печати в нагрузку. Значит, партийные газеты и журналы хотят теперь привлекать подписчиков не силой, а интересными публикациями. Разве это плохо? Разве можно эти живительные ростки назвать «симптомами прогрессирующей болезни»? Не хочется думать, что авторы «Демократической платформы» перевернули факты вверх ногами с умыслом...

Нет, я не могу сказать, что меня полностью устраивает проект Платформы ЦК КПСС. С одной стороны, радует, что наконец-то партийное руководство произнесло недавно еще крамольное слово «многопартийность», осознало, что бесполезно отбивать атаки на 6-ю статью Конституции... А с другой — то тут, то там что-то недоговорено, что-то завуалировано. Дело понятное: уж если раба из себя приходится выдавливать по капле, то синдром «руководящей роли» выдавливается с еще большим трудом. Тут уж по полкапли — и то прогресс.

А если без иронии, то прогресс действительно налицо. Надо же видеть тенденцию: от чего — к чему. Тем более что перед нами не законченный документ, а проект. Я очень надеюсь на XXVIII съезд, надеюсь, что на нем будет сделан крупный, даже по сравнению с февральским Пленумом, шаг в сторону демократизации партии.

Но что больше всего поддерживает во мне надежду на обновление партии — это письма. Конечно же, не все читатели «ущучивают» меня в коварстве, большинство все же понимает, что мое противоречивое отношение к партии вызвано не какими-то свойствами моего характера, а противоречиями в самой партии. Здесь все перемешано: хорошее и плохое, старое и новое, амбициозность и самоотверженность, трусость и смелость... Лично я солидаризируюсь с теми читателями, которые улавливают тенденцию движения партии от минусов к плюсам. Это и вселяет надежду.

— Твердо верю, что КПСС решительно очистит себя от всего лишнего, вредного и найдет в себе силы приступить к осуществлению идей ленинизма. (М. Кулаковский из д. Кулаки Минской области).

— У нас никто не может быть в стороне от нашей партии, от ее дел, замыслов, от ее ошибок и достижений. Все советские люди должны вместе, дружно помогать партии очищаться от зазнайства, от комчванства, карьеризма, лицемерия... (Ф. Волченко из г. Белгород-Днестровский).

— До чего же тусклы в своих выступлениях наши местные партийные работники! Казалось бы, им сейчас гореть надо, а они и не тлеют. Нет, надо обновлять партийное руководство. Скорее бы XXVIII съезд, уж очень и очень много времени потеряли! (Ю. Иванов из Бобруйска).

— Не следует ошибки бывших лидеров перекладывать на всю партию. В рядах ленинской партии всегда работали и теперь активно действуют миллионы честных, преданных и добросовестных коммунистов. Думаю, на XXVIII съезде КПСС будет утвержден новый Устав партии, исключающий диктатуру партаппарата. (И. Ювко из Алма-Аты).

Что и говорить: в недалеком прошлом многие из нас испытали на себе диктат партии. Сегодня наблюдается стремление установить диктат... над партией. Значит, вчера они нас, сегодня мы их? Это и называется демократией?

Конечно, сегодня никому не придет в голову выйти на митинг с лозунгом «Слава КПСС!», ныне звучат другие слова: «Партия довела страну, партия должна саморазпуститься». Но помилуйте: довели одни, а вперед идти — другим! И если партия сумеет до конца избавиться от претензий на верховную власть, повсеместно откажется от командных функций, то, может быть, тогда мы предоставим партии возможность самой решать, самораспускаться ей или самосохраняться. Вот лежат передо мной кипы читательских писем. Почти в каждом полное согласие с самой резкой критикой в адрес партии и страстное желание очищения, обновления... Что ж, эти голоса — не в счет? Я думаю, что двадцать миллионов взрослых людей сами способны разобраться, есть ли у них еще духовные силы для борьбы за коммунистические идеалы. А они, по моему убеждению, есть.

Вот почему и я, беспартийная, с тревогой и надеждой жду XXVIII съезд КПСС.

P. S. Позавчера с экрана телевизора пришел еще один луч надежды.

Произошло это во время выступления на Съезде Ю. Афанасьева. Нет, я не удивилась, услышав из его уст знакомые инсинуации: дескать, это Ленин — родоначальник террора и насилия. Я давно поняла, что даже среди ученых есть люди, которые в свое время настолько прониклись железным «Сталин — это Ленин сегодня», что уже просто не в состоянии отделить их друг от друга. Раньше они их славили на пару, теперь, на пару же, призывают к ответу.

Впрочем, с теоретическим воззрением Юрия Николаевича еще будет время поспорить. Данный эпизод интересен другим. Меня просто восхитила реакция депутатов! Помните, как дружно по залу пронесся возглас возмущения? Такое — не готовится, не репетируется. Это была непроизвольная, идущая от сердца реакция на злые, несправедливые слова в адрес Ленина.

Насколько же высоконравственна была фигура Владимира Ильича, насколько притягательны идеи его творческого наследия, если они прошли к нам сквозь толщу десятилетних искажений, демагогии!

И если Ленин жив в эмоциональной памяти народа, о чем и поведал нам съездовский эпизод, то, значит, и ленинизм возродится во всей своей подлинности, чтобы по-настоящему стать стержнем идеологии Коммунистической партии.

Наталья МОРОЗОВА.
г. Москва.

Вместе с народом

Многих честных, инициативных, ищущих новое коммунистов партия в прошлом не защищала, а отдавала на расправу охранителям застоя. Партийные чиновники министерств, ведомств с преступным равнодушием смотрели на гибель лесов, земель, рек, *морей. Коммунистов же, пытавшихся* вывести страну из разрухи, отстраняли от дел. Не один год будут «аукаться» грехи прежних, да и ряда нынешних руководителей, уже после апреля 1985 года допустивших грубейшие ошибки, но отпущенных на «заслуженный отдых» с партийными билетами и персональными пенсиями. Это ли не насмешка над здравым смыслом, над памятью о коммунистах, положивших свои жизни за то, чтобы страна наша жила и процветала?

Партии необходимо отказаться от руководства водопроводом, канализацией, выпечкой хлеба, изготовлением колбасы и пряников, а заняться воспитанием людей. Ведь ни для кого не секрет, что несет потери нравственность, а с нею уходит и радость жизни, *добродушие и человечность*, забываются вековые традиции нашего жизненного уклада и культуры, простота человеческих отношений. Я — за выборы всем народом партийных и советских руководителей. Они должны чувствовать за своей спиной горячее дыхание народа, который их избрал и может отказать им в доверии, если они его не оправдают.

Нам, убежден, достаточно одной партии, но партии, лишенной привилегий, не на словах, а на деле идущей с народом, живущей его заботами и тревогами. Тогда и народ расправит плечи и заработает в полную силу. Народу не нужны тупые, безграмотные, бездушные самовыдвиженцы, а нужны умные, инициативные впередсмотрящие руководители, знающие, куда и как вести великую страну.

А. ОБИДЕЙКО.
Член КПСС с 1950 года.
г. Кременчуг,
Полтавская область.

СТРОКА В УСТАВЕ

Идти от жизни, а не от схем

Недавно на цеховом партсобрании в одной из типографий Кишинева разгорелся спор: должна ли парторганизация отчитываться перед трудовым коллективом! «Конечно, должна!» — настаивали молодые рабочие-коммунисты. А участвовавший в собрании секретарь «первички» искренне недоумевал: «Да где это видано, чтобы беспартийные контролировали работу коммунистов! Для чего же тогда вышестоящий партийный орган!..»

Что ж, здесь есть повод для спора, в ходе которого, по-моему, стоит прислушаться и к молодым кишиневским коммунистам, и к рабочему из Львова, высказавшему в *«ДЛ»* № 2 такую мысль: реальная сила, способная помочь многим первичным парторганизациям освободиться от «летаргии»,— это трудовые коллективы. Но что ясно всем без спора, так это одно: наша внутрипартийная жизнь остро нуждается в ослаблении *командного диктата «сверху»*.

Посмотрите на партийные документы, на нынешний Устав КПСС, на сложившиеся порядки: этого «нельзя», то «не положено», так «не принято», это «не рекомендуется»... Не отсюда ли у коммунистов инерция мышления, равнодушие?

Можно ли, к примеру, «разбудить» коммунистов первичных организаций, регламентировав в Уставе периодичность проведения собраний «не реже...»? Почему решение первичной о приеме в ряды КПСС или исключении из партии вступает в силу только после утверждения бюро горкома или райкома? А возьмите право парторганизаций по контролю деятельности администрации. Разве это в духе времени? Так же, как и оговорен*ное Уставом право* ЦК КПСС устанавливать структуры и штаты партийного аппарата «нижних этажей». Почему в Уставе для всех партийных органов предусмотрено слово «обязанность», а для ЦК КПСС оно вроде не существует?

Жизнь наша, многие критерии круто изменились. Бывает, то, что прежде решительно осуждалось, ныне становится почти естественным. Видимо, требуют уточнения в Уставе такие формулировки, как «фракционность и групповщина», проявление которых «несовместимо с пребыванием в партии». А как понимать слова «партийная тайна»? И что это вообще за информация, кото*рую народу о своем авангарде* знать не положено?

Без боязни можно отказаться и от закрытых партсобраний, полузакрытых от общественности пленумов местных комитетов, Пленумов ЦК. Почему последние проходят в узком кругу одних и тех же лиц? Может, у нас дефицит вместительных залов? Нет, дело скорее всего в том, что в «семейном кругу» разговор и решения более предсказуемы. Здесь и отношения прочно сложившиеся.

Никак мы не решимся доверить рычаги управления той же, скажем, экономикой профессионалам. Возьмите созданные по инициативе ЦК КПСС комиссии партийных комитетов. Обычный итог их заседаний—подготовленные аппаратом и не содержащие принципиальной новизны реко*мендации. А нуждаются ли опыт*ные специалисты в советах и наставлениях общего характера по конкретным, например, социально-экономическим проблемам? При сегодняшней структуре способным работникам порой тесно в «ведомственном» мундире. Они могли бы полнее раскрыть свой творческий потенциал, работать с большей пользой для дела. Широкие права и доверие рождают у человека более высокое чувство ответственности. И наоборот—узкая колея, шоры на глазах, разовые поручения и «побегушки» ничего, кроме механического исполнительства, воспитать не могут.

Посмотрите биографии партработников. Многие после вузов шагнули прямо в номенклатурные кабинеты, так толком и не поняв, чем живут люди на производстве, потеряв часто не по своей вине прекрасную и ничем не заменимую школу жизни. Немудрено, что не находят они порой общего языка с людьми в цехе или в поле, теряются в на*учной аудитории. Конечно, в об*новленном аппарате нужны инженеры и агрономы, юристы и педагоги. Но прежде всего нужны политики, умеющие наблюдать, анализировать и прогнозировать сложные явления современной жизни, способные благотворно влиять на людей, их настроение и поведение.

Где таких взять? Ответ один: искать, растить и готовить в первичных организациях. А потом ежегодно «пропускать» всех партработников через курсы повышения квалификации в учебных заведениях КПСС. Причем не только секретарей и заведующих отделами, как делается до сих пор. Права первый секретарь Свердловского райкома КПСС г. Москвы Н. Кислова, чьи заметки «От первичной до райкома» напечатаны в «ДЛ» № 5: время партийных дилетантов прошло. Будущее — за профессионалами.

В. КИЙСВИК.
Заведующий сектором ЦК Компартии Молдавии.
г. Кишинев.

Ул. «Правды», 24, из почты редакции

Особое мнение

Кто так рьяно выступает за развал коллективного сельского хозяйства и частную собственность на землю? В основном люди из так называемой «интеллектуальной элиты», которая открыто борется за свое особое положение в обществе и в государстве и этого не скрывает. Она уже добилась принятия законов о снижении уровня налогов со своих огромных доходов, о свободном выезде «за рубеж» и беспрепятственном возвращении назад, если там станет плохо (рядовые труженики туда не попадут и при наличии этого закона).

Теперь этой «элите» надо закрепостить крестьянина «собственной наследуемой землей». Пусть потомки крестьян «знают свое место». Их удел — сеять и жать! А потомки «элиты» будут пожинать результаты их труда и тоже «по наследству» пополнять новые поколения «элиты». Ведь дураку ясно, что дети «будущих фермеров» не сумеют состязаться с их детьми в стремлении попасть в науку и искусство и даже в слой массовой интеллигенции — не будет у них равных условий для развития в детстве!

К «элите» я не отношу интеллигенцию, вышедшую из простого народа и работающую в его среде: инженеров, учителей, врачей, агрономов и пр. Нет, только тех, кто уже давно подчеркивает свое благородное происхождение. О нашем «благополучии» они думают через призму своих личных интересов и амбиций.

В. ТЮРИКОВ.
Пенсионер, бывший учитель истории.
г. Ростов-на-Дону.

Нужна социальная защищенность

У нас, секретарей партийных организаций, вызывают тревогу разговоры о том, что если, скажем, распустят колхозы, то исчезнут и сельские партийные организации, являющиеся опорой КПСС на селе. А что будет с сельскими коммунистами, где окажутся они? Ведь в сельской местности и территория и производство составляют по сути одно неразрывное целое.

Много разговоров ведется сейчас вокруг партийного аппарата. Я согласен с возможными изменениями в его структурных звеньях. Но когда кое-кто на митингах провозглашает, что необходимо полностью разогнать аппарат райкомов КПСС, то я думаю: кто же тогда будет направлять первичные партийные организации на решение задач сложнейшего периода в нашей истории?

В ряде областей республики под давлением митинговой демократии идет шельмование всех, кто занят партийной работой. Если такая кампания будет продолжаться, то она в конце концов может дойти и до самых низов. А это может подорвать саму основу Коммунистической партии. Поэтому предлагаю выработать на XXVIII съезде КПСС механизм социальной защищенности партийного работника — начиная от секретаря ЦК до секретаря первичной партийной организации.

А. БИТЮК.
Секретарь парткома колхоза «12-летие Октября».
Винницкая область.

КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА

ТИХАЯ ОБИТЕЛЬ

Если вы думаете, что в высшей партийной школе готовят активных борцов за перестройку, то глубоко ошибаетесь. В то время, когда партии необходимы коммунисты, умеющие вести полемику, убедительно отстаивать наши идеи, в ВПШ этому не уделяется никакого внимания. Сужу об этом не понаслышке, а по своему опыту — являюсь слушателем Ленинградской высшей партийной школы. Признаюсь, два года назад, когда в Вологодском обкоме партии предложили поступить туда, я с радостью согласился. Основательно пополнить идейный багаж, на его основе глубже понимать современность — кто же откажется? Увы... Заканчиваю второй курс заочного обучения, и не то что анализа, а даже упоминания о таких важных событиях, как, например, Съезды народных депутатов, не прозвучало на лекциях. Возникает вопрос: что же мы изучаем?

На экзаменах по-прежнему пересказываем, каким благом для народа была коллективизация, повторяем старые версии о единстве партии, доказываем, насколько наш социалистический реализм прогрессивней всех других направлений в мировом искусстве. Сначала это вызывало у слушателей недоумение, а потом и внутренний протест. Своими сомнениями и пожеланиями делились в курилке да в общежитии, но затем нашлись и такие, кто написал о необходимости перестройки учебного процесса в ректорат — для обсуждения на ученом совете. Попросили опубликовать и в вузовской многотиражке «Партийная школа».

Что предлагается? Если уж создали высшую партийную школу и затрачиваем на нее немалые средства, то готовить надо партийных бойцов, способных быть в первых рядах перестройки, умеющих постоять за свои убеждения. И учиться этому надо не только у коммунистов — почему бы не ознакомиться как следует с опытом социал-демократов, других партий? Варение в собственном соку, школярство ничего хорошего еще никому не приносили. Предлагали также побольше времени уделять тем проблемам, которые действительно волнуют сегодня партийных работников, анализировать неординарные ситуации, в которых они оказываются. Нельзя не учитывать, что все заочники — люди с высшим образованием, какой смысл принуждать их еще раз «проходить» институтские азы политэкономии, истории партии, философии? В том же духе, на том же уровне?

Оговорюсь: на беседы некоторых преподавателей идешь с удовольствием. Чувствуешь, что товарищи понимают и обстановку в стране, в партии, и твои запросы, пытаются дать слушателям нечто новое, современное. Но, увы, именно некоторые. А вот идет двух- или четырехчасовая лекция, читающий не отрывается от конспекта, присутствующие (те, кто остался) дружно шелестят газетами или потихоньку листают книги. Кого обманываем? Не случайно среди слушателей в ходу поговорка: «Спасибо партии родной за двухгодичный выходной»... А кое-кто из тех, кто любит спокойную жизнь, узнав о наших предложениях, прямо говорил: «Вам что, больше всех надо? Дайте нам спокойно пожить»...

К счастью, многих такая тихая обитель не устраивает. Кому и зачем нужны еще одни вузовские «корочки»? Для формального счета? Людям сейчас нужно другое — активное, компетентное участие в делах партии, страны, этому и должна помогать ВПШ. Нас волнует: почему многие партийные организации теряют авторитет, как изменить ситуацию?

Ну так каков же ответ на наши предложения? Их поместили в многотиражке, правда, «углы» сгладили, текст во многом сделали обтекаемым. Причем ни с кем из авторов предложений даже не посоветовались. В своем комментарии ученые тут же дали понять, что изменения в учебном процессе могут быть лишь минимальные. Мол, добротный консерватизм куда лучше иных новаций. Кстати, в конце комментария сказано: «Надеемся, что преподаватели, затронутые критическими замечаниями заочников, проявят к авторам, что называется, здоровый интерес на предстоящей экзаменационной сессии» (?!). Это что, злая шутка? Всерьез же нам объяснили: преподаватели сами ничего сделать не могут, нужны, мол, указания сверху.

Что ж, и в самом деле, может быть, необходима помощь из ЦК КПСС? Ведь подготовка партийных кадров — общее дело партии, и не пора ли Центральному Комитету повнимательней присмотреться, кого же готовят высшие партийные школы, на что идут партийные деньги.

Ю. СУРИКОВ.
Слушатель Ленинградской высшей партийной школы, редактор многотиражной газеты.
г. Вологда.

Заявление МИД СССР

Начавшийся в последнее время процесс сближения ФРГ и ГДР и возникшая в связи с этим реальная перспектива объединения Германии вновь выдвинули германский вопрос в центр мировой политики. Внимание общественности концентрируется сейчас на таких ключевых элементах, как заключение мирного договора, военно-политический статус будущей Германии, ее границы, сохранение стабильности и баланса сил, сложившихся на континенте, дальнейшее развитие общеевропейского процесса, включая создание новых структур коллективной безопасности. Решение каждой из этих задач, как отдельно взятой, так и в совокупности, уже в силу их масштабности мыслимо лишь на согласованной основе.

С учетом этого в Оттаве было принято решение о создании в составе двух германских государств, СССР, Великобритании, США и Франции соответствующего переговорного механизма, в рамках которого все участвующие стороны будут действовать в соответствии с характером и объемом принадлежащих им прав и ответственности. Это, разумеется, не исключает участия в той или иной форме любого другого европейского государства при рассмотрении интересующих его вопросов, относящихся к германскому мирному урегулированию. Особое внимание должно быть уделено решению задачи синхронизации сближения и возможного объединения двух германских государств с общеевропейским процессом. Столь объемная работа, если, разумеется, подходить к ней с должной ответственностью, не может быть выполнена в один присест даже усилиями многих участников. Поэтому речь может идти только о поэтапном развитии, без его искусственного подстегивания, создания обстановки какого-то цейтнота вокруг строительства немецкого единства. Собственно говоря, из этого и исходит подавляющее большинство заинтересованных государств.

Соглашаются с этим вроде бы и в Бонне. Однако на практике определенные круги в ФРГ продолжают вести дело к тому, чтобы по существу оставить в стороне от германского урегулирования ряд его потенциальных участников и поставить международное сообщество, включая четыре державы, перед свершившимися фактами.

Ключ к достижению такой цели некоторые политики ХДС/ХСС видят в том, чтобы задействовать статью 23 основного закона ФРГ, которая дает возможность механического присоединения ГДР к ФРГ по частям, отдельными землями или целиком, всей республикой. Иными словами, ставка делается по существу на узурпацию одного германского государства другим.

В этом случае в Бонне, видимо, рассчитывают лишить ГДР ее суверенных прерогатив отстаивать в качестве равноправного партнера права и интересы граждан ГДР, их социальные завоевания, те ценности, которые были созданы упорным трудом за время существования республики. В соответствии с такой установкой сейчас выстраивается и практическая линия ФРГ в отношении ГДР. Путем массированного вмешательства во внутренние дела республики, покушения на народнохозяйственные, имущественные и общественные структуры ее хотели бы поставить перед угрозой экономического хаоса. В ГДР, и не только там, указывают, что подобный вариант ударил бы по жизненным интересам граждан республики, возложил на них основные тяготы и издержки приспособления к иным социально-экономическим и политическим условиям и порядкам. Немалых жертв потребовал бы он и от западногерманских налогоплательщиков.

А как быть с обязательствами по международным соглашениям ФРГ? Если их вознамериваются перенести на ГДР, то тем самым предопределялся бы военно-политический статус объединенной Германии, то есть ее включение в НАТО. Далее статья 23 основного закона ФРГ допускает возможность предъявления территориальных претензий к другим государствам. Но ведь все это прямо затрагивает внешние аспекты.

С какой стороны ни подходить к задействованию статьи 23, такой образ действий явился бы неправомерным, неприемлемым. Вопросы, имеющие поистине судьбоносное значение для всей Европы, не могут решаться на основе конституции или иных внутренних актов ФРГ, не могут быть делом рук одних только немцев.

Нельзя забывать, что Советский Союз, Франция, Великобритания и США согласно потсдамскому соглашению продолжают сохранять свои права и ответственность за Германию в целом, за то, чтобы с немецкой земли никогда больше не исходила угроза миру. Их прямой долг вместе с ФРГ и ГДР — реализовать это основополагающее положение в форме надежных международно-правовых гарантий.

Следует помнить и о том, что потсдамское соглашение однозначно исходит из того, что восстановление германской государственности должно происходить в упорядоченных, демократических рамках, что порядок и условия объединения обоих германских государств будут решаться на основе договоренности всех заинтересованных сторон, и прежде всего четырех держав. Позже это принципиальное положение было также закреплено в соответствующих договорах ФРГ с тремя западными державами и ГДР — с Советским Союзом, по которым четыре державы в полной мере сохраняют свои права и ответственность в отношении Германии в целом. Это относится и к Западному Берлину с его особым статусом, определенным в четырехстороннем соглашении.

Таким образом, не поглощение одного немецкого государства другим, не скоропалительные и односторонние действия, продиктованные конъюнктурными расчетами, а объединенные усилия всех заинтересованных сторон могут обеспечить взаимоприемлемое, рассчитанное на длительную перспективу решение сложнейших проблем германского урегулирования. Бесспорно и то, что подавляющее большинство европейских государств в качестве главного ориентира при этом рассматривают сохранение и укрепление стабильности на континенте, основываясь на положениях хельсинкского Заключительного акта.

В таком подходе живую заинтересованность проявляют и многие немцы как в ГДР, так и ФРГ, отдавая себе отчет в том, что будущая Германия лишь тогда сможет занять достойное место в международном сообществе и обретет его доверие, если поставит весь свой потенциал на службу мира и сотрудничества в Европе. Уроки второй мировой войны обязывают всех, кого затронула эта трагедия, сделать все, чтобы она никогда не повторилась впредь.

Позиция Советского Союза в германских делах диктуется прежде всего его искренним желанием жить в мире и согласии с немецким и другими европейскими народами, внести весомый, конструктивный вклад в общеевропейское мирное строительство и в обеспечение надежной безопасности на коллективных началах.

Состоялась беседа

13 марта кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС, заместитель Председателя Совета Министров СССР А. П. Бирюкова приняла министра торговли и промышленности Великобритании Н. Ридли, находящегося в нашей стране по приглашению правительства СССР, а также представителей английских деловых кругов. В ходе беседы, прошедшей в деловой обстановке, рассмотрены вопросы развития сотрудничества в производстве товаров народного потребления, лекарств, химических волокон и некоторых других областях.

(ТАСС).

По Одре—Нысе голубая граница...

Видимо, нет ничего щепетильнее и болезненнее в отношениях между государствами, чем вопрос о четком территориальном разграничении.

Клочок земли самой неудобной, даже необитаемой, полоска воды, ничего ни для одних, ни для других не значащая, могут, как известно, служить причиной многолетней тяжбы, взаимной неприязни и даже вооруженных конфликтов. А теперь вот речь идет о куда большем — о незыблемости границы в несколько сот километров между Республикой Польша и будущей, пока никому не ведомо какой, Германией.

Граница живой голубой змейкой «плывет» по Нысе. Продолжает свое направление по Одре — в результате соглашения, достигнутого на пепелище второй мировой войны, развязанной гитлеровским фашизмом. Она была названа окончательной и незыблемой, эта граница. Откуда же повод для беспокойства? Дело в том, что слово «незыблемая» все же принадлежит бумаге, а реалии мирового развития часто свидетельствуют — границы меняются, не раз передвигался рубеж и в этом районе Европы. Кроме того, кажется не случайным, что в течение нескольких десятилетий западногерманские политические лидеры всякий раз стараются уйти от обсуждения данного вопроса и не берутся прямо подтвердить, закрепить в межгосударственном документе гарантии этой самой территориальной незыблемости.

И подспудно, и напрямую поляки питали в этом отношении огромную надежду на визит к ним канцлера Г. Коля, долго готовившийся и не раз откладывавшийся. В минувшем году канцлер побывал в Варшаве, но всерьез говорить о границе как бы не счел себя до конца уполномоченным. А теперь вот, сверх того, стремительно раскручивающийся вопрос объединения двух германских государств.

Могут ли быть спокойны соседи, если они, однажды проснувшись, увидят на карте контуры

«Германский вопрос» и польский ответ

той самой державы, откуда полвека назад грянула война?

Формула «два плюс четыре», по мнению поляков, требует дополнения. Конечно, «лик» объединенной Германии должны в первую очередь определить сами немцы да еще четыре великие державы-победительницы. Вместе с тем, как заявил на днях польский комитет городов-жертв, городов мира, «ничего о нас — без нас». Разговор о германо-польской границе, ясное дело, не может не волновать поляков. И сейчас, когда советские войска начинают покидать восточноевропейские страны, места своей дислокации, в Польше, где еще вчера общественность то и дело напоминала нашим военным о возвращении домой, вдруг воцарилась тишина. Армия наша, разумеется, предметом торга не может стать. Ни нравственного, ни какого иного. И в то же время всем без расшифровки понятно: хозяевам земли в этот момент с военной поддержкой извне все же спокойнее.

А гарантия нужна для многого... Ибо неясности и недомолвки вокруг германо-польской границы политики рассматривают гораздо шире. Генеральный секретарь ЦИК Социал-демократии Республики Польша Л. Миллер так высказался в газете «Трибуна»: «Нет проблемы польских границ, существует проблема европейского мира сегодня и в будущем».

Характеризуя существующие ныне границы, некоторые деятели ФРГ рассуждают о них не как о сложившихся исторически, а как о «навязанных», «ущемляющих» интересы нации... Вроде бы затушевывается при этом главный аспект «границеобразования» — неслыханная, невиданная никогда ранее на планете варварская, человекоистребительная агрессия, осуществленная с немецкой земли.

Но разве сегодня в той же ФРГ отсутствуют силы, призывающие к реваншу, и кто может заверить Польшу, что они не вырастут числом и мощью?.. Ведь всех пострадавших людей в свое время тоже охраняли границы. Значит, нынешние не могут быть таковыми в случае их ненадежности. И когда Г. Коль — похоже, опытный политик — сделал осечку, сказал не так давно, что неприкосновенность границ можно гарантировать при условии, если поляки откажутся от компенсации причиненного им в результате гитлеровской агрессии ущерба, если обеспечат надлежащие права немецкого национального меньшинства у себя дома... Словом, торг! Но такими вещами не торгуют. Канцлер, правда, вскоре поправил сам себя. Да и мнения лидеров четырех держав, других стран, так или иначе причастных к «германскому вопросу», широких слоев общественности Европы сходятся: объединение двух немецких государств возможно лишь при условии гарантии неприкосновенности границ и общеевропейской безопасности. Единственно приемлемом.

А. СТАРУХИН.
(Соб. корр. «Правды»).
г. Варшава, 13.

ИЗ ПОТОКА НОВОСТЕЙ

13 марта

Завершена подготовка

к конференции по экономическому сотрудничеству в Европе. В этой конференции, проводимой по решению Венской встречи стран — участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) с 19 марта по 11 апреля в столице ФРГ, примут участие около 600 представителей правительств и деловых кругов 35 государств, подписавших хельсинкский Заключительный акт.

Сократить военные арсеналы

государств Черного континента призвал генеральный секретарь Организации африканского единства Салим Ахмед Салим. Огромные средства, которые уходят сейчас на содержание армии и приобретение дорогостоящей боевой техники, необходимо направить на борьбу с голодом, болезнями, нищетой и отсталостью, сказал он.

Греция официально вступила

со вчерашнего дня в предвыборный период, который закончится голосованием 8 апреля. Нынешние парламентские выборы будут уже третьими по счету за последние десять месяцев. Сорок дней страна будет жить без своего высшего законодательного органа. Новый состав парламента сразу же встанет перед необходимостью избрания нового президента Греции, так как полномочия нынешнего главы государства уже истекают.

Временным президентом Гаити

назначена Эрта Паскаль Труйо, исполнявшая ранее обязанности члена верховного суда. Прежний глава государства генерал Проспер Авриль, три дня назад под давлением народных масс и оппозиционных партий подавший в отставку, в понедельник выехал в США. Во время переходного периода власть в стране оставалась в руках исполняющего обязанности начальника генерального штаба гаитянской армии генерала Жерара Абраама.

Потери среди арабов,

воюющих на стороне афганской оппозиции, составили с апреля 1988 года 270 человек убитыми и ранеными. По данным корреспондента кувейтской газеты «Ас-Сияса», побывавшего в Кабуле, органы безопасности Афганистана выявили и задержали 338 иностранных шпионов. Среди них — около 250 пакистанцев, а также граждане ФРГ, США, Франции, Ирана и других государств. Всего в составе формирований вооруженной оппозиции действуют свыше 2.300 иностранных специалистов и советников.

Почти десять процентов

населения андских стран, то есть свыше 8,5 миллиона человек, в минувшие десятилетия в той или иной форме оказались вовлеченными в сферу наркобизнеса, утверждает эквадорский социолог Нельсон Ромеро в исследовании, представленном на завершившемся в Кито международном семинаре «Наркотики в Латинской Америке». Это, разумеется, вовсе не означает, что все эти люди являются членами могущественных кланов наркомафии или тесно связаны с ними. Основную массу составляют крестьяне, побуждаемые нуждой к выращиванию кокаинового кустарника.

Кенийский контингент сил ООН,

расквартированных в Намибии, останется в стране и после провозглашения независимости 21 марта. Батальон в составе 850 солдат и офицеров будет выполнять роль вспомогательного соединения и участвовать в обучении формируемой намибийской армии.

На бирже труда в Болгарии

зарегистрировано 1.500 безработных рабочих и специалистов. Сразу после регистрации были устроены 479 человек, около 70 направлено на курсы переквалификации. Между тем число не занятых рабочих мест в стране составляет ныне 68 тысяч. Эти данные обнародованы комитетом по труду и социальному обеспечению НРБ. В стране создано 120 бюро труда.

(«Правда» — ТАСС).

Сообщают зарубежные агентства

США: «Пикантная» подробность

Во время последнего судебного слушания в Вашингтоне бывший сотрудник совета национальной безопасности Оливер Норт подтвердил, что видел, как его начальник вице-адмирал Джон Пойндекстер «разорвал пополам» компрометирующую президента США директиву о поставках ракет «Хок» в Иран. Норт вынужден был также признать, что Пойндекстер вел с ним беседы о «крыше», под которую можно было бы упрятать детали этих поставок, и фальсификации дат операций, начавшихся в 1985 году. Норт заявил также, что получал от своего начальника инструкции, рекомендующие не говорить в конгрессе о нелегальной помощи контрас, оказываемой благодаря доходам от продажи оружия в Иран.

(Франс Пресс).

Израиль: развал коалиции

В Израиле разразился правительственный кризис. Распался коалиционный кабинет. Как сообщили информационные агентства, лидер «Ликуда» премьер-министр И. Шамир сместил с поста министра финансов своего заместителя Ш. Переса, главу Партии труда. В ответ подали в отставку все министры-трудовики.

Собственно говоря, такой исход не был неожиданностью. На ближайшем заседании кнессета должен был встать вопрос о вотуме доверия правительству при поддержке членов Партии труда. В этой ситуации Шамир и нанес упреждающий удар, спровоцировав отставку своих противников.

Кризис назревал с неумолимой неизбежностью. Разногласия обострились по вопросу о палестино-израильских переговорах, которые рассчитывают организовать в Каире США и Египет. Форсируя их начало, Ш. Перес в конце февраля в ультимативной форме заявил, что он дает премьер-министру десять дней для возобновления мирных усилий на Ближнем Востоке. В противном случае, по его мнению, существование коалиции не имело смысла.

В чем же суть противоречий между ликудовцами и трудовиками? Лидеры блока «Ликуд» категорически выступают против того, чтобы на переговорах в Каире в каком-либо виде была представлена Организация освобождения Палестины. Они также против включения в делегацию палестинцев из Восточного Иерусалима, аннексированного Израилем. Шамир рассчитывал до начала переговоров получить твердые гарантии американцев, что этого не произойдет.

Жесткая позиция ликудовцев была подвергнута критике Партией труда. Было бы нереалистично полагать, что можно исключить ООП из мирного процесса на Ближнем Востоке, заявил Перес, выступая по израильскому радио. Лидер Партии труда высказался также против создания новых поселений на оккупированных территориях.

Вместе с тем и «Ликуд», и Партия труда смыкаются, отказывая палестинцам в праве на самоопределение и создание собственного государства. И та, и другая группировки не признают ООП в качестве законного пред-

Мнение обозревателя

ставителя палестинского народа. Да и сами палестино-израильские переговоры по сути дела хотят свести только к выборам на оккупированных Израилем палестинских территориях.

Однако не стоит преуменьшать остроту внутриполитических разногласий в Израиле. Нельзя не видеть роста пацифистских настроений, влияния тех сил, которые выступают за поиски мира с арабами. Нельзя не принимать во внимание такие мощные факторы воздействия, как интифада, миротворческая позиция ООП, благоприятные перемены в международном климате.

Итак, «брак» по расчету между блоком «Ликуд» и Партией труда распался. Он был заключен 15 месяцев назад. Обе группировки вернулись к исходной позиции, когда на выборах в кнессет они получили почти одинаковое число мест и оказались не в состоянии обойтись друг без друга при формировании правительства. Впереди — попытки создания новых альянсов или досрочные парламентские выборы.

Юрий ГЛУХОВ.



Почти в каждой никарагуанской семье не утихает в памяти боль о погибших от рук контрас отцах и братьях. Велико горе и этих жителей местечка Эстели к северу от Манагуа.
Фото из газеты **«Драпо руж»** (Бельгия).

Типа «канар»

БЕЛГРАД, 13. (Соб. корр. «Правды»). Новость эта стала тут сенсацией. Югославия приступает к созданию своего первого сверхзвукового самолета для военно-воздушных сил страны.

В беседе с журналистами командующий ВВС генерал-полковник авиации Антон Тус сказал, что цена проекта составит от 150 до 160 миллионов долларов ежегодно в течение последующих десяти лет.

Прежде чем рассказать о будущем сверхзвукового самолета, напомню историю развития югославской авиации. Здесь до сегодняшнего момента экспериментально было разработано около ста различных типов машин, тридцать из которых—в ряду действующих. Всего же в СФРЮ выпущено около 4.700 самолетов.

Как пишет пресса, решение о первом сверхзвуковом принято по нескольким соображениям. Прежде всего эта научно-техническая программа необходима стране, располагающей современными производственными мощностями. Во-вторых, ее военно-воздушные силы нуждаются в современном самолете. Кроме того, боевая авиация находится сейчас в мире на стадии качественного развития, и Югославии не хотелось бы оставаться в стороне.

Какой же мыслится будущая сверхзвуковая машина?

Об этом рассказывает профессор генерал-полковник авиации в отставке Златко Рендулич:

— Компоновка самолета станет приблизительно такой, какая сейчас имеет тенденцию в европейских странах: типа «канар» («утка»). Это будет многоцелевой боевой самолет, тактико-технические характеристики которого должны соответствовать потребностям и условиям югославского воздушного пространства. Машину планируется выполнить в трех вариантах: истребительном, истребительно-бомбардировочном и разведывательном. Боевой самолет принадлежит к категории легких боевых с двукратным превышением скорости звука.

В результате работы над проектом,— продолжал З. Рендулич,— в промышленности СФРЮ будет освоено 180 новых видов технологий и материалов. Это прежде всего композитные материалы и эпоксидные смолы, сплавы ти-

Из секретного досье

тана и лития. Упомяну и о новом типе двигателя и электронном оборудовании, а также о системе компьютеров.

В такой сложной и новой для нас работе, отметил профессор, не исключается сотрудничество с другими странами.

Как отнеслась югославская общественность к этой новости?

Союзное правительство и возглавляющий его Анте Маркович считают, что воздухоплавательная программа находится в русле развития всей югославской промышленности, проведения обширных экономических реформ. Есть и противники проекта. Они отмечают, в частности, что сверхзвуковой боевой самолет не соответствует духу оборонной политики страны, сложившейся в ней сегодня экономической ситуации. Словом, по такому важному вопросу необходимо развернуть в республике самый широкий обмен мнениями.

Как сложится судьба первого сверхзвукового югославского самолета, пока судить рано, но уже сейчас, замечают местные обозреватели, самолет сумел преодолеть «сверхзвуковой» барьер. Барьер засекреченности военных проектов.

Е. ФАДЕЕВ.

Враждебная акция

ВАШИНГТОН, 13. (ТАСС). В посольстве СССР в США в понедельник состоялась пресс-конференция, на которой временный поверенный в делах СССР в США С. Б. Четвериков выступил с заявлением.

В связи с серией публикаций в американских средствах массовой информации по поводу пресс-конференции 2 марта с. г. с участием бывшего сотрудника Комитета государственной безопасности Шеймова В. И., а также данного им 5 марта интервью телекомпании Си-би-эс посольство СССР в США уполномочено заявить следующее.

Шеймов Виктор Иванович, 1946 года рождения, уроженец и

Пресс-конференция в посольстве СССР в США

гражданин СССР, действительно в свое время работал в системе Комитета госбезопасности. Окончив Московское высшее техническое училище имени Н. Э. Баумана и получив диплом инженера-механика, он был в дальнейшем принят на работу в КГБ СССР на техническую должность в качестве специалиста по обслуживанию шифровальной техники. По роду служебных обязанностей какого-либо доступа к серьезной секретной информации, в том числе документальным материалам, не имел.

16 мая 1980 года Шеймов В. И., его жена и дочь пяти лет исчезли в г. Москве, и их поиск на территории Советского Союза результатов не дал. Компетентными советскими органами было установлено, что ни один из контрольно - пропускных пунктов на границе СССР Шеймовы не пересекали.

Сопоставляя с этими фактами содержание сообщений о Шеймове в американской прессе, а также его собственные заявления об обстоятельствах нелегального выезда его семьи из СССР, можно утверждать, что речь идет о беспрецедентной в практике межгосударственных отношений подрывной акции разведки США, связанной с нелегальным вывозом семьи советских граждан, грубым нарушением норм международного права и представляющей собой по сути акт государственного терроризма.

Не вызывает сомнения, что ее организаторы и исполнители имеют также прямое отношение и к попыткам с помощью средств массовой информации привлечь сейчас внимание к истории с Шеймовым, очевидно, в целях, идущих вразрез с наметившимся за годы перестройки динамичным процессом нормализации отношений между СССР и США.

Несостоятельным и злонамеренным от начала до конца является его утверждение о причастности Комитета госбезопасности к делу о покушении на папу Иоанна Павла II. Абсурдность такого обвинения тем очевиднее, что руководству ЦРУ отлично известно, что КГБ СССР никакого отношения к этому злодеянию не имел и иметь не мог. В противном случае, разве отказалась бы американская разведка от показаний такого «свидетеля» в ходе известного римского процесса, каким, по ее заявлению, является Шеймов, который в тот период уже находился в ее руках.

Бредовым вымыслом можно назвать и намеки на участие КГБ в организации покушения на покойного президента Пакистана генерала Зия-уль-Хака. Спрашивается, откуда же мог Шеймов почерпнуть подобную, с позволения сказать, «информацию», ведь он в тот период находился в США, и не к Центральному ли разведывательному управлению обращался за помощью на этот счет.

Отвечая на вопросы журналистов, временный поверенный в делах СССР в США сообщил, что государственному департаменту США представлен решительный протест по поводу этой акции. Как было подчеркнуто на пресс-конференции, «протест был выражен против распространения официальным ведомством США заведомой дезинформации». Ко всей этой неблаговидной акции, указал выступавший, причастны те круги, которым не по нраву нынешнее развитие советско-американских отношений.

КОММЕНТИРУЕТ КОРРЕСПОНДЕНТ

Много шума из ничего?

— Приближаясь к 11-й годовщине пребывания на посту премьер-министра, хочу заметить, что виски достигает полной кондиции лишь на двенадцатом году выдержки, прибавляя после этого и в цене, и в качестве.

Произнеся эти слова, Маргарет Тэтчер встретила одобрительную реакцию у аудитории, которая о свойствах виски знает не понаслышке. И все же фраза на обеде в ассоциации шотландских производителей спиртных напитков была адресована не столько им, сколько парламентариям в Вестминстере, деловым людям в Сити, да и вообще всем, кого интересует судьба нынешнего британского кабинета.

Дело в том, что в последние дни в Англии пошли слухи о возможной отставке М. Тэтчер. Хотя сама она их поспешила опровергнуть, назвав «болтовней», шуму было немало.

Справедливости ради надо сказать, что и раньше британскому премьеру не раз предрекали всяческие проблемы и беды, которых ей удавалось и избегать, и даже обращать их в свою пользу. Но нынешние трудности Тэтчер на внутриполитическом фронте здесь все же считают самыми серьезными с 1979 года, когда она поселилась на Даунинг-стрит, 10. Некоторые обозреватели говорят даже о правительственном кризисе.

Каковы его слагаемые? Начну с того, что сразу бросается в глаза. В стране резко повысилась социальная напряженность. То в одном, то в другом городе разворачиваются сцены, которых не доводилось видеть со времени затяжной стачки типографских рабочих в лондонском районе Уоппинг в 1986 году. Перевернутые полицейские машины с выбитыми стеклами. Толпа, забрасывающая «бобби» камнями и пивными банками. Потасовки, аресты, раненые с обеих сторон.

Вокруг слухов о возможной отставке М. Тэтчер

Хотя уличные столкновения в ряде случаев были спровоцированы левацко-троцкистскими группировками, главной причиной демонстраций жителей стало введение новой системы муниципального налогообложения. При всей своей запутанности она все же сводится к тому, что значительная часть британцев — в основном среднего и ниже среднего достатка — будет платить за местные муниципальные услуги больше, чем раньше. Инициатор новой системы налогообложения — консервативное правительство, отсюда и надписи на плакатах демонстрантов «Налог и тори ко всем чертям!», и ритуальные сожжения чучела М. Тэтчер.

К этим неприятностям правительства можно добавить наметившиеся неблагоприятные тенденции в экономике, которые расцениваются специалистами как прелюдия к спаду, разногласия внутри правящей партии по вопросу о роли Британии в Европе после 1992 года, частые перетряски в кабинете. Во время последней «рокировки», например, министр внутренних дел Дуглас Хэрд стал министром иностранных дел, а Джон Мейджор, занимавший рекордно короткий срок пост главы Форин-офиса, был пересажен в кресло министра финансов. Членов кабинета все чаще называют статистами при волевом премьере.

Можно восхищаться непреклонностью и твердостью главы правительства в проведении своей политики. Но внутри самой консервативной партии здешний вариант тезиса «не могу поступаться принципами» вызывает все более слышимый ропот. Один из последних опросов показал: из ста рядовых парламентариев-тори («заднескамеечники») каждый четвертый считает, что Тэтчер надо оставить свой пост еще до следующих парламентских выборов, которые должны состояться не позже июня 1992 года. Иначе, полагают они, премьер может повредить шансам консерваторов одержать на выборах победу. Лейбористы уже несколько месяцев подряд опережают правящую партию по результатам опросов популярности.

В прессе называют и наиболее подходящую кандидатуру на пост возможного лидера консервативной партии и премьера—это бывший министр обороны Майкл Хезлтайн, одно из принципиальных философских убеждений которого заключается в том, что Британия должна более активно включаться в процесс европейской интеграции.

Но опросы опросами, претенденты претендентами, а М. Тэтчер остается той самой М. Тэтчер, которая уже не раз удивляла политических оракулов. Сумеет ли она преодолеть брожение внутри собственной партии, фактор естественной «усталости» избирателей от столь длительного пребывания одного премьера у власти и целый ряд других вызовов времени? Поживем — увидим. Пока ограничусь цитатой из консервативной газеты «Дейли телеграф»: «Тот факт, что слухи об отставке Тэтчер были вообще восприняты серьезно, сам по себе должен вселять озабоченность».

Александр ЛЮТЫЙ.
г. Лондон, 13.

ДАЛЕКОЕ — БЛИЗКОЕ

На долгую память

Алексей, мой знакомый студент, похвастался: поедет в турпоездку по ГДР. Удачный маршрут, вот только бывших концлагерей, сказал он, придется посетить больно много — Бухенвальд, Равенсбрюк, Заксенхаузен... Ну да куда денешься: тематическая поездка для бывших малолетних узников фашистских лагерей. Сборы у Алексея недолгие — фотоаппарат, сувениры...

А вот Алла Давидовна Затеева загодя собрала чемодан, первым делом уложила пакетик с сердечными лекарствами: путь неблизкий, а уже из трех инфарктов пришлось выкарабкиваться. Да если по правде, разве в дорожных неудобствах дело? Девочкой четыре года провела она в фашистских концлагерях. И вот теперь предстоит туда поездка. Едут тольяттинцы Егор Демьянович Чередниченко, Зоя Архиповна Федоренкова. Их детские годы — Бухенвальд, Берген, Равенсбрюк. А Петр Владимирович Жура родился в концлагере. Едут родные братья Фомины-Евсеевы. Их в лагерь под городом Любек привезли всей семьей — мать с четырьмя детьми.

И мне, право, неловко спрашивать их: с каким настроением едут они в места своего детства, что влечет их туда? По мне, так любые слова здесь покажутся неуместными, когда глядишь на эти лица — сейчас спокойные, собранные, но...

По их доброй воле куйбышевский литератор Андрей Вятский записывает воспоминания о детстве, проведенном за колючей проволокой. И редко когда эти далеко не старые люди обходятся без воды и валерьянки. Потому и боюсь сегодня походя затрагивать больное.

Сорок с лишним лет живут они среди нас с этой болью. Когда-то мы прямо должны сказать об этом, о нашей глубинной вине перед ними за то, что все 40 лет они молчали. Боялись. Помнили не только жизнь там, рядом со смертью, но и то, как жестоко встретила их, малолеток, родная земля. Свой крест — «находился в плену» — они несли и после, став взрослыми. Д. Кловский, сейчас профессор Куйбышевского института связи, многие годы хранит рекомендацию для вступления в партию. Рекомендующих, как и положено, было трое. Но узнав, что Донат Давидович находился мальчишкой в концлагере, два коммуниста струсили, забрали назад свои отзывы. Единственную оставшуюся рекомендацию не побоявшегося коллеги и бережет до сих пор Кловский.

Многие не решались заговорить и когда меньше двух лет назад при Детском фонде имени В. И. Ленина был создан Союз бывших малолетних узников фашизма. Не спешили они туда, слишком глубоко под кожу вошло в них ощущение собственной неполноценности, а потому... молчи, молчи, молчи...

Сейчас они оттаяли, окрепли, объединились. «Наш союз поставил меня на ноги,— говорит А. Затеева.— А то и на улицу перестала выходить, кому ты такая нужна». Алла Давидовна имеет в виду союз, его областная организация создана при местном отделении Детского фонда.

Облсовпроф и местное отделение «Интуриста» с помощью фирмы «Райзебюро» постарались организовать эту необычную поездку в ГДР. Позвали всех, кто входит сейчас в союз. Понятно, почему согласились немногие: здоровье, память, многолетнее «только бы забыть» — все смешано в чьих-то отказах.

Не было отказов только по одной причине — материальной. Узнав о туре, помощь предложили предприятия, где работают члены союза. Г. Фомину и А. Евсееву помог Куйбышевский 4-й ГПЗ, Б. Фрейдлину — опытно-производственное предприятие ВАЗа, П. Журе — Тольяттинское объединение «Волгоцеммаш». И еще штрих, который отметила старший референт отделения Детского фонда, ответственный секретарь областной организации Союза бывших малолетних узников концлагерей И. Романюк:

— На эту поездку не будет потрачено ни рубля из тех средств, что имеет сам фонд, да и члены союза на это не пошли бы — отбирать хотя бы крохи от тех средств, что посылают люди нынешним детям, несчастным и просто бедным. Не ту жизнь прожили, чтобы отобрать...

А какую жизнь проживет Алексей, неплохой студент, приветливый и расторопный юноша из добропорядочной семьи? Тот самый, что едет в ГДР «просто так» — отдохнуть и развлечься. Как знать, может, кое-что будет зависеть и от самой поездки, в которой две недели он проживет вместе с теми, кто никогда ничего не попросит. Но разве от этого легче всем нам?

Н. АЛПАТОВА.

г. Куйбышев.

Фотоконкурс «Правды»



● С мамой на прогулке. Фото В. Яковлева.

«Плата за риск»

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ТЕМЕ

Так называлась публикация в «Правде» от 28 августа прошлого года. Речь в ней шла о создании новой организации, которая стала заключать договоры на практически все широко распространенные в мире виды страхования. Страховое акционерное объединение «Центррезерв» собиралось восполнить пробелы в этом престижном на Западе, но не очень популярном у нас виде финансовой деятельности.

Сегодня конкурента Госстраха взяла под свою опеку акционерная ассоциация «Россия» «Роспотребсоюза». О настоящей же конкуренции говорить не приходится: размах не тот, да и виды страхования не совпадают.

Так, объединение заключает договоры о коллективном страховании рабочих, служащих и детей от несчастных случаев, смерти от любой причины. Кроме того, в отличие от Госстраха «Центррезерв» сегодня заключает договоры на страхование хозяйственного риска, перевозок грузов, инвалидов всех групп и лиц старше 65 лет...

Теперь, казалось бы, можно радоваться. У нас появились новые социальные защитники. В Минфин поступают дополнительные средства. Но Госстрах решил бороться со всеми видами конкуренции. А лучший способ ведения борьбы, как известно,— объявить конкурента «вне закона». Что и было сделано в отношении «Центррезерва».

Срочно во все города и веси полетело письмо, подписанное заместителем министра финансов страны, председателем Госстраха СССР В. Шаховым, которое напечатали многие районные и городские газеты. Текст его весьма прозрачно намекал на то, с кем надо иметь дело, а с кем — нет. По утверждению тов. Шахова, любые иные страховые учреждения, кроме того, разумеется, которое он возглавляет, могут *страховать только свое* (?!) имущество.

Как видно из заключения Института государства и права Академии наук СССР, «страховые учреждения вправе страховать любое имущество, принадлежащее любым лицам — фактическим и юридическим», а также, что «никакой монополии государства на страховую деятельность в законодательстве не установлено... Письма Минфина СССР по вопросам ее ограничения представляют собой противозаконную попытку сохранить за Госстрахом фактически сложившуюся за десятилетия монополию на страховую деятельность. В нынешних условиях такие попытки находятся в явном противоречии с действующим законодательством и общим курсом партии и правительства на демонополизацию экономики».

С. КАПУСТИН.

г. Москва.

Турнирная орбита

◆ *ХОККЕЙ С МЯЧОМ. Команда «Динамо» (Алма-Ата), выиграв у «Водника» — 3 : 0, завоевала звание чемпиона страны. В турнире осталось провести еще одну встречу, ранее перенесенную из-за неблагоприятных погодных условий: «Динамо» (Москва)—«Енисей». Она состоится 14 марта в Сыктывкаре. От ее результата зависит, кто завоюет серебряные и бронзовые медали.*

◆ *ХОККЕЙ. Результаты матчей чемпионата страны: «Динамо» (Москва) — «Торпедо» (Ярославль) — 6 : 5, «Торпедо» (Горький) — «Спартак» — 4 : 8.*

◆ *ФУТБОЛ. Сборные Алжира и Нигерии встретятся в финале Кубка Африки в Алжире. Это стало известно после того, как хозяева состязаний выиграли у команды Сенегала — 2 : 1, а нигерийцы—у сборной Замбии — 2 : 0. Любопытно, что финалисты уже встречались между собой в нынешних соревнованиях в матче предварительного группового турнира, алжирцы одержали победу — 4 : 1.*

◆ *ПАРУСНЫЙ СПОРТ. До финиша 4-го этапа кругосветной парусной гонки «Уитбрэд», протяженность которой более 6.000 морских миль, дошла 21 из 23 яхт. Лидером гонки остается новозеландская яхта «Стайнлегер». Успешно продолжает это престижное состязание и советская яхта «Фазис», построенная в Поти. На финиш 4-го этапа она пришла 13-й, а после подсчета «чистого» времени занимает десятое место.*

(ТАСС).

Ни слова о теннисе

ЕСТЬ ВОПРОС

В Красноярске завершен пятый чемпионат СССР по теннису среди женщин. Победительницей стала 17-летняя москвичка Елена Макарова. В парных соревнованиях лучшими оказались также две Елены—Брюховец из Одессы и Погорелова из Москвы. Но сегодня самое время поговорить совсем не о теннисе...

Первую медаль престижного турнира можно было смело вручать задолго до чемпионата. Кому? Герою Социалистического Труда, бессменному четверть века директору Красноярского металлургического завода Александру Николаевичу Кузнецову, который взвалил на свои плечи хлопоты, связанные с чемпионатом. Да, мы не оговорились. Завод предоставил спортсменам сразу пять кортов под одной крышей, чего не встретишь, говорят, нигде в стране.

Первое и самое простое объяснение странной привязанности Кузнецова к этому дорогостоящему удовольствию: решил на старости лет побаловаться ракеткой, вот и отгрохал на окраине Красноярска напротив завода эдакие хоромины. А для того, чтобы народ барином не обозвал, пришлось возводить не один личный корт, а еще несколько, так сказать, для народа...

И все было бы просто и понятно, если бы вслед за теннисистами он не обрадовал своих пловцов, для которых — 50-метровый бассейн. Своих борцов, каратистов, боксеров и штангистов, легкоатлетов, ставших хозяевами собственных залов. И уж, наконец, совсем «барское удовольствие» — свой конный выезд, сорок рысаков, тысяч по двадцать за каждого. Ну для чего металлургам собственный выезд? Кузнецов подумал, помолчал и хмыкнул:

— А для красоты...

И стало ясно, что за всем этим стоит нечто гораздо большее, чем личное желание побегать за мячом да попариться потом в собственной баньке.

...Что значит на пустом месте начинать строительство нового сибирского завода, у которого все штаты — Кузнецов да расторопный рабочий Альберт Тетерин, кому директор по первости платил зарплату... с собственной сберкнижки? Чем заманить людей на пустое место, если ты не наполнишь его, место то есть, заманчивым содержанием? И началась цепь сплошных финансовых «безобразий, о которых умные руководители предпочитают умалчивать даже после ухода на пенсию. А ведь Кузнецов строился в годы, когда существовал официальный запрет на строительство спортивных, зрелищных и прочих «второстепенных» заведений.

Поликлиника. По нормам Госстроя СССР и она, и профилакторий заводу не полагались. А городские переполнены. И тогда Красноярский металлургический (КраМЗ) пошел на прямое нарушение: использовал на строительство «не те» деньги — оборотные средства предприятия, поскольку «тех» денег у него не было. Но здоровых людей на заводе прибавилось.

То, что сегодня мы называем МЖК — жилищные кооперативы для молодежи,— было личным открытием Кузнецова десятилетней давности. Он приказал перепроектировать стандартные дома под «малосемейки», и молодые куда быстрее обычного получили крышу над головой. И вскоре о КраМЗе заговорили, как о «городе в городе» со своей автономной системой жизнеобеспечения.

— Спортивный комплекс шел в наших документах под кодовой кличкой «склад»,— откровенничает Кузнецов.— Финансирование — по линии временных строений. Верили, что временное будет постоянным. Но забили первые сваи, сделалось страшно, на пару лет затаились, затем стали переоборудовать сей «склад» за счет средств на капремонт... Или вот свой кинотеатр. За его фасадом и «упрятали» наш Дворец труда, про который эстрадные звезды первой величины теперь говорят, что другого такого в стране не сыщешь.

Воистину это дворец, куда без фрака и заходить неловко. Но не заслоняют ли все эти кузнецовские дворцы—«хижины» для металлургов? Сложный вопрос... С одной стороны, действительно, вместо Дворца труда можно было воздвигнуть пяток жилых домов, а плавательный «дельфинарий» для малышей заменить четырьмя квартирами. И без скакунов, на которых гарцуют теперь сотни юных сибиряков, тоже можно было бы обойтись. Но попридержать поводья у предприятия, которое идет красиво, как, извините, жеребец Гранит, заведомо означает сбить его с ноги, не допустить в чемпионы по всем статьям. В этом месте нашего разговора Александр Николаевич Кузнецов горячится, говорит, что у него то и дело норовят выхватить поводья...

Теперь, видимо, становится понятным, откуда у Кузнецова спортивный «пунктик». Достаточно побывать на еженедельной директорской планерке. С директора «цеха здоровья» спрашивают точно с руководителя основного производства. Хотя теперь-то здесь твердо для себя уяснили, что есть главное, а что нет.

Но не обошлось и без недоразумений. В Москву ушла-таки «телега», и министр волей-неволей был вынужден объявить Кузнецову выговор — за нарушение финансовой дисциплины при строительстве ряда объектов. Второй пункт министерского приказа предлагал отмеченные недостатки «в течение 10 дней» устранить. Но как за десяток дней устранить содеянное им из стекла, алюминия и бетона за 25 лет?

Вот почему председатель краевого спорткомитета Владимир Черных, открывая чемпионат теннисисток, предложил первую медаль этих соревнований вручить металлургам. Уж он-то, опытный спортивный руководитель, знает настоящую цену содеянного ими. Тем более что начавшаяся «перестройка» в спортивном мире особой радости Владимиру Михайловичу не сулит. Вот, скажем, в результате профсоюзных перемен повсеместно взялись за экономию и начали со... спорта. В результате почти миллионный город готов вышвырнуть за двери спортивных секций почти сорок тысяч ребятишек, занимавшихся в профсоюзных секциях. А такую армаду не сможет пристроить под свое крыло даже сам Кузнецов.

Не нужно, на наш взгляд, укрываться, как за щитом, за разговорами о необходимости перестройки в спортивном мире, а на самом деле искать одну только выгоду. Представить только, что выросло бы на Енисее, если бы спортивным и прочим строительством командовал какой-нибудь прагматик новой волны, а не Кузнецов, по-прежнему ежегодно «отстегивающий» полмиллиона рублей на содержание бассейна, кортов, спортивных залов. В конечном счете не спортивная жизнь его волнует. Для него есть прежде всего жизнь.

Н. КРИВОМАЗОВ. (Спец. корр. «Правды»).
Ю. ХОЦ. (Корр. ТАСС).

г. Красноярск.

Неудачная новинка

ШАХМАТЫ

Старт финального матча претендентов ознаменовался победой экс-чемпиона мира А. Карпова. Голландец Я. Тимман белыми в испанской партии применил актуальный вариант, который был камнем преткновения для Карпова в матче-реванше 1986 года. Но на сей раз Карпов встретил наступление белых во всеоружии. Впрочем, лучше всего это расскажет язык шахмат. Публикуем эту партию по просьбе читателей.

Я. ТИММАН — А. КАРПОВ
Испанская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Cb7 10. d4 Лe8 11. Kbd2 Cf8 12. a4 h6 13. Cc2 ed 14. cd Kb4 15. Cb1 ba

Более известно 15... c5 16. d5 Kd7 17. Лa3 c4 18. Kd4 или 18. ab ab 19. Kd4, как и было в «дуэлях» между Г. Каспаровым и А. Карповым.

16. Л : a4 a5 17. Лa3 Лa6

Наряду с этим пока успешно выдержали проверку 17... g6 18. Лae3 Cg7; или 17... c5 18. d5 Ca6 и затем g6 и Cg7

18. Kh4 (?)

Что это — просмотр или неудачное нововведение? Правда, белым не удалось бы добиться преимущества ни после 18 d5, ни в случае 18. Kh2 или 18. Лae3. Но в каждом из этих вариантов об уравнении должны думать черные.

18... K : e4!

Столкнувшись с новым продолжением, Карпов отнюдь не растерялся. Больше того, он нашел опровержение замысла Тиммана.

19. K : e4 C : e4 20. C : e4 d5!

Просто и убедительно! В дальнейшем белые испытывают все возрастающие трудности.

21. Лae3 Лae6



22. Cg6...

Ведет к потере пешки. Вероятно, следовало смириться с вариантом 22. C : d5 Ф : d5 23. Kf3... у белых хуже, но еще терпимо.

22... Ф : h4

Но не 22... Л : e3 23. C : f+ Kp : f7 24. Фh5+ и 25. Л : e3, и худшее у белых позади.

23. Л : e6 Л : e6 24. Л : e6 fe 25. Ce3 Фf6 26. Фg4... Этот ход порицался некоторыми комментаторами. Но что было делать? На 26. Cb1 могло последовать 26... c5. Такой же подрыв имел бы место и в случае 26. Cd3 c5 27. dc Ф : b2 В обоих вариантах дела белых неважные.

26... Cd6 27. h4...

Может быть, здесь следовало играть 27. Cb1.

27... Kc6 28. Ce8 Ke7 29. Cd7 Kf5 30. h5 Kpf7 31. Cc8 Kpe7 32. b3...

Ведет к быстрой развязке. Но вряд ли белые уже могли спастись. Например, на 32. Ca6 следует 32... e5! и т. д.

32... c5! 33. Фe2...

Нельзя 33. dc? из-за 33... Фa1+, и мат неизбежен.

33... cd 34. Cd2 d3 35. Фd1 Фh4 36. g3 K : g3

Белые сдались.

Следующие две партии, как сообщалось в «Правде», завершились вничью.

После 61-го хода в Куала-Лумпуре (Малайзия) была отложена четвертая партия. «Секретный» ход записал Тимман, игравший черными.

А. СУЭТИН.
Международный гроссмейстер.

МИЛЛИОН? ПОЛУЧИТЕ!

КРИМИНАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

В центральный сбербанк небольшого районного города Валки среди бела дня вошли две молодые женщины, одетые с нарочитой небрежностью. Но, приглядевшись, можно было заметить, что все на них дорогое и импортное.

— Нужны деньги,— обратилась старшая из них к контролеру С. Евсеевой.— Девять тысяч пятьсот. Покупаем машину. Вот документы,— протянула она в окошко чековую книжку и паспорт.

— Залетные,— отметила про себя Светлана Владимировна, всматриваясь в паспорт.

Как будто все в порядке, но что-то насторожило старшего контролера. Предупредив посетительниц, что при выдаче крупных сумм документы должен подписывать управляющий отделением сбербанка, она вышла в соседнюю комнату. А потом долго скребли с кассиром по сусекам якобы недостающую сумму, затем, сбиваясь, несколько раз пересчитывали купюры. И когда владелица чековой книжки укладывала деньги в элегантную сумку, путь ей преградил старшина валковской милиции А. Чалюк. Ее подруга рванулась на улицу и юркнула в стоявшие рядом «Жигули». В последнюю секунду сержант милиции В. Явдошенко успел открыть дверцу машины и буквально выдернуть водителя. В то же время с заднего сиденья выскочил другой мужчина и скрылся за углом.

Так закончилась крупная афера находившейся во всесоюзном розыске группы мошенников. Впрочем, закончилась ли? Ведь сбежавший четвертый участник шайки еще не пойман. Может сколотить и новую группу преступников.

Шайка уже второй раз понесла чувствительные потери. Она сформировалась в Приморском крае из бывших уголовников. Каждый имел по 2—3 «отсидки», в основном за квартирные и прочие кражи. На сей раз пустились в поиск способов изымать деньги в сберегательных кассах. Без налетов со стрельбой и кровью, изощренно подделывая документы.

— Следствие еще только разворачивается, — предупредил старший следователь по особо важным делам следственного управления УВД Харьковского облисполкома В. Кочнев.— Поэтому преждевременно называть подлинные фамилии арестованных, а вымышленных у них у каждого помногу. Да и для уточнения суммы похищенного мошенническим путем потребуется долгая кропотливая работа в разных регионах страны. С этой целью в расследование включились работники МВД СССР, следственные группы ряда краев и областей.

Во всяком случае В. Кочнев, ведущий дело тройки валковских «гостей», располагает сведениями о том, что только в Приморском и Хабаровском краях группой в ее первоначальном составе нечестным способом добыты сотни тысяч рублей в различных отделениях Сбербанка СССР.

Как долго орудовала шайка, еще предстоит уточнить. Но вот первый ее «прокол», в результате чего дальневосточной милиции удалось арестовать главаря и его ближайшего помощника. При этом были изъяты два импортных лимузина и два отечественных, а также крупная сумма денег, большое количество драгоценностей, японской видео-, радиоаппаратуры...

Троим удалось тогда ускользнуть. Бежав из Приамурья, они еще покуролесили с тем же набором приемов в Красноярске, а, может, и в других городах Сибири. Во всяком случае в Москве объявились с туго набитыми кошельками. Быстренько подобрали себе двадцатилетнюю сообщницу. Купили на ее имя новенькие «Жигули»-девятку и вовсю развернули очередной «раунд» изымания денег в сбербанках столицы и некоторых городов Подмосковья. Набив сумки банкнотами, отправились развеяться на юг. По пути в Изюме сняли 9,5 тысячи. Затем в нескольких харьковских отделениях сбербанка получили по стольку же. В одних случаях наличными, в других—сертификатами.

Следственные органы еще только начали разматывать клубок преступлений. Но уже ясно, что работники сбербанков в различных уголках страны сообща «подарили» мошенникам огромную сумму. По предварительным прикидкам следствия, она может перевалить даже за миллион рублей. Повторю, потери Сбербанка СССР еще требуют тщательной проверки и уточнения. Придется сличить в разных местах страны десятки тысяч заполненных чеков, чтобы выловить поддельные.

Так что же это? Ротозейство? Профессиональная халатность тех, кому доверены вклады советских людей? Несовершенство документации, по которой так легко можно получить то, что тебе не принадлежит? Так оно, наверное, и есть. Все это в совокупности и позволило пройдохам долго и безбоязненно брать в кассах чужие деньги под видом своих кровных. При аресте мошенников обнаружено большое количество чековых книжек. Их хватило бы для получения еще нескольких сот тысяч рублей.

Куда же годится система выдачи денег по таким несовершенным документам, как чековые книжки? Тут есть над чем поломать голову и руководству управления Сбербанка СССР, и ученым соответствующего профиля.

В конце концов нашлись же бдительные сотрудники. Заместитель управляющего одним из отделений сбербанка в Харькове О. Грипич заподозрила неладное и стала делать выписку из паспорта (фальшивого) мошенницы, чтобы позвонить в Ставрополь коллегам и справиться, числится ли такая вкладчица. И закаленная, не раз побывавшая в переплетах, дважды судимая аферистка дрогнула, выхватила документы и поспешила ретироваться. Это усилило подозрения Ольги Петровны. Она немедля доложила о случившемся руководству облсбербанка. Так что задержание в Валках оказалось вовсе не случайным. Там уже были предупреждены о возможном появлении непрошеных гостей, готовились к встрече. А прояви расторопность работники сбербанка в других местах, вряд ли тогда мошенникам удалось бы так долго шиковать.

Руководство сбербанка Украины поощрило денежными премиями проявивших осмотрительность О. Грипич, управляющего валковским районным отделением сбербанка Л. Харченко и старшего контролера этого отделения С. Евсееву.

И. ЛАХНО. (Корр. «Правды»).

г. Харьков.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Справки

ТЕЛЕВИДЕНИЕ

14 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 6.30 — «120 минут». 8.35 — «Женщины, которым повезло». Художественный телефильм. 4-я серия. 9.50 — «Родники». 10.20 — Мультфильм. 10.30 — «Молодежный вестник». 11.10 — «Вокруг света». 12.10 — Коллаж. 12.15 — «Радуга». «Бутоны, расцветшие на солнце» (КНДР). 12.30 — Время. 16.30 — Музыкальная сокровищница. Концерт из произведений В.-А. Моцарта. 17.25 — Детский час. 18.25 — Коллаж. 18.30 — Время. 19.00 — «Ступени». 20.10 — Художественный телефильм «Королек — птичка певчая». 3-я серия. 21.00—Время. 21.30— «Крейцерова соната». Художественный фильм. 1-я и 2-я серии. В перерыве — Актуальное интервью. 0.10 — ТСН.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 8.00— Гимнастика. 8.15 — Научно-популярные фильмы. 8.35, 9.35 — *Природоведение. 3-й класс.* 9.05, 10.05 — Немецкий язык. 10.35, 11.35 — Общая биология. 10-й класс. 11.05 — Домашняя академия. 12.05 — «Посмотри в глаза мне». Документальный телефильм. 13.00 — Поет А. Аблабердыева. 13.30 — Сеанс повторного телефильма. «Труженики моря». 1-я серия. 17.00 — «Ребятам о зверятах». 17.30 — Премьера фильма - концерта «Взгляд наверх. Композитор Авет Тертерян». 18.00 — «Гинтер и другие». 18.30 — Время. 19.00 — На внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР. В перерыве (20.00) — «Спокойной ночи, малыши!»

МОСКОВСКАЯ ПРОГРАММА. 7.00 — «2×2». 18.30 — Панорама Подмосковья. 19.30 — Добрый вечер, Москва! 20.45 — «Спокойной ночи, малыши!» 21.00 — Время. 21.30 — Добрый вечер, Москва!

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА. 19.00 — Школьный час. 20.00 — Прогресс. Информация. Реклама. 20.30 — Мама, папа и я. 21.00, 21.30 — Немецкий язык. 22.00 — Профессия — коммерсант. Передача 9-я. 22.30 — «Вокруг света». 23.30 — Философы современности. «Платон мне дорог, но истина дороже».

ЛЕНИНГРАДСКАЯ ПРОГРАММА. 20.15—Телестанция «Факт». 20.35 — «Большой фестиваль». 20.45 — «Спорт, спорт, спорт». 21.00 — Время. 21.30 — Телестанция «Факт». «600 секунд». 21.40 — Реклама. 21.50 — «Теледебаты».

РАДИО

14 марта

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 9.15 — Н. К. Крупская «Воспоминания о В. И. Ленине». 9.45 — «Фея музыки». Передача для самых маленьких. 10.15 — Радиостанция «Смена». «Альбом Вимбом». 11.15 — «Да будет память близких с нами». Музыкально-поэтическая композиция. 12.00 — Радиостанция «Союз». В выпуске: «На внеочередном третьем Съезде народных депутатов СССР». Прямое включение корпункта Всесоюзного радио; «Обсуждаем проект Платформы ЦК КПСС». Интервью партийных работников (Молдавская ССР, Марийская АССР). 12.30 — «В рабочий полдень». Концерт. 13.10 — В. Пасков «Баллада о Георге Хениге». Страницы повести болгарского писателя. Передача 1-я. 13.55— «Экономический вестник». 14.00 — «Красный! Желтый! Зеленый!» 14.50 — «Адреса бесхозяйственности». Репортаж. 15.00 — Последние известия. 15.15 — Трибуна народного депутата. 15.30 — «Наш деловой клуб». В выпуске: «Безработица в СССР: проблемы и решения». «Круглый стол» специалистов. 16.00 — Радиостанция «Смена». «Архимед». Познавательная программа для школьников. 17.15 — «Юность». 18.00 — «Народного искусства родники». Концерт. 18.40 — «Партия и перестройка. Дискуссионная трибуна». 19.00 — Последние известия. 19.45 — «Мир и культура». Литературное обозрение. 20.45 — Международный дневник. 21.00 — «Новости музыкальной жизни». 21.45 — Взрослым — о детях. 22.30 — «Г. Чиковани. Страницы творчества». К 80-летию со дня рождения грузинского писателя. 23.05 — «Забытые мелодии». 0.03 — «После полуночи».

ТРЕТЬЯ ПРОГРАММА. 6.00 — «Молодежный канал». 9.05 — Гимнастика. 9.20 — «Как помочь инвалидам». Репортаж (г. Ростов-на-Дону). 10.00 — М. Голубков «Бронниковы». Рассказ. 10.45 — «О чем пишут газеты?» 11.30 — Радиостанция «Смена». Образовательный канал. 12.30 — А. Сегень «Жара». Рассказ. 13.15 — «Родная природа». 14.00 — Музыкальная программа радиостанции «Союз». На всесоюзном фестивале «Мэрцишор» (г. Кишинев). 15.00 — С. Есин «Дорога в Смольный». Страницы повести. Передача 3-я. 16.00 — «П. И. Чайковский и русские писатели». Композиция. 17.00 — Радиостанция «Смена». В выпуске: «Компас в книжном море». «Окно в неизведанное». Ф. Жолио Кюри. Страницы жизни замечательных людей. Спектакль. Часть 2-я. 19.05 — Выступает ансамбль народной музыки. 19.30—«Любопытный случай». Радиоспектакль по пьесе Д. Буццати в переработке А. Камю. 21.22 — «Контрасты». Музыкальная передача. 22.00 — Шолоховские чтения. «Тихий Дон». Страницы романа. Передача 3-я. 23.00 — «Юность».

ТЕАТРЫ

14 марта

МХАТ им. А. П. ЧЕХОВА (Художественный пр., 3) — **Тартюф;** Новая сцена — **Спокойной ночи, мама.**

МХАТ им. М. ГОРЬКОГО (Тверской б-р, 22) — **На всякого мудреца довольно простоты.**

МАЛЫЙ ТЕАТР: сцена на Б. Ордынке, 69 — Камерный театр Тель-Авива — **Шира.**

ТЕАТР им. Евг. ВАХТАНГОВА — **Анна Каренина.**

ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Максим в конце тысячелетия.**

ТЕАТР им. В. МАЯКОВСКОГО — **Кошка на раскаленной крыше.**

ТЕАТР «СОВРЕМЕННИК» — **Звезды на утреннем небе.**

ТЕАТР САТИРЫ — **Самоубийца.**

ТЕАТР им. М. Н. ЕРМОЛОВОЙ — **Прощай, Иуда...**

МУЗЫКАЛЬНЫЙ ТЕАТР им. К. С. СТАНИСЛАВСКОГО и В. И. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **Пират.**

ПОГОДА

В Москве и Московской области 14 марта похолодает. Днем 2—4 градуса мороза (по области 2—7). Без существенных осадков, ветер северный, на дорогах гололедица. 15 марта без осадков, ночью 8—13 градусов мороза (местами до 17), днем от 1 градуса мороза до 4 градусов тепла. 16 марта небольшие осадки преимущественно на севере области, ветер западный, ночью 4—9 градусов мороза, днем от 1 градуса мороза до 4 градусов тепла.

Второй выпуск ● АДРЕС РЕДАКЦИИ: Для писем — 125867, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24, редакция газеты «Правда». Для телеграмм — Москва, 748, улица «Правды», 24, редакция газеты «Правда». ● ТЕЛЕФОНЫ: Справочное бюро редакции — 257-37-86; Издательство — 214-11-02. Справки по письмам—250-52-29. ● Ордена Ленина и ордена Октябрьской Революции типография имени В. И. Ленина издательства ЦК КПСС «Правда», 125865, ГСП, Москва, А-137, ул. «Правды», 24. Индекс 50102. Б 00333. Тип. № 10414. 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10